

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3022200146
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kulich
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3022200146.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: EVITA INTERNATIONAL, s.r.o., so sídlom Odbojárov 456, 955 88 Tovarníky, IČO: 31 343 066, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Highgate Law & Tax, s.r.o., so sídlom Grösslingová 5, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 477 262, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100455247/2022 zo dňa 10. marca 2022, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania na krajskom súde vo výške 527,31 eur na účet jeho právneho zástupcu, advokátskej kancelárie Highgate Law & Tax, s.r.o., číslo účtu vo forme C.: F XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,
X.: XXXXXXXX, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Správnu žalobou doručenu Krajskému súdu v Trenčíne (ďalej aj ako „správny súd“) dňa 12.05.2022 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti v záhlaví uvedeného rozhodnutia žalovaného (ďalej aj ako „napadnuté rozhodnutie“), ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Daňového úradu Trenčín (ďalej aj ako „správca dane“) č. 101677463/2021 zo dňa 08.09.2021 (ďalej aj ako „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým bol žalobcovi podľa

§ 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyrubený rozdiel dane v sume 600,00 eur na dani z pridanej hodnoty (ďalej aj ako „DPH“) za zdaňovacie obdobie október 2017.

2. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 11S/37/2022-84 dňa 08.11.2022 (právoplatným dňa 13.12.2022) zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj prvostupňové rozhodnutie správca dane a vec vrátil správcovi dane na ďalšie konanie. Zároveň plne úspešnému žalobcovi priznal úplnú náhradu trov konania na krajskom súde a to v zmysle § 167 ods. 1 v spojení s § 175 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“).

3. Právny zástupca zastupujúci žalobcu si podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.01.2023 vyúčtoval trovy konania v celkovej výške 534,31 eur, pričom suma pozostávala z trov právneho zastúpenia na krajskom súde ako aj zo zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu. Náhradu trov konania pritom žiadal uhradiť na bankový účet vo forme C.: F XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXX.

4. Podľa § 163 SSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva na správnom súde.

5. Podľa § 167 ods. 1 SSP správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech.

6. Podľa 175 ods. 1 a ods. 2 SSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Podľa § 176 ods. 1 SSP ak bol v konaní úspešný účastník konania zastúpený advokátom, správny súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov advokáta.

8. Spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby upravuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase vykonania úkonov právnej služby (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“). Nakoľko v danej veci ide o zastupovanie v správnom súdnictve, pričom zároveň nejde o dávkovú vec sociálneho poistenia, vec sociálnych služieb, a ani vec preskúmania rozhodnutia o priestupkoch, v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje jednu šestinú (1/6) výpočtového základu. V roku 2022 bol výpočtový základ vo výške 1.163,00 eur, pričom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje za rok 2022 sumu 193,50 eur (1.163,00 eur x 1/6).

9. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta vyhlášky č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna šestina výpočtového základu vo veciach zastupovania v konaniach podľa SSP.

10. Podľa § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za nasledujúce úkony právnej služby, ktorými sú prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

11. Podľa § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy a na náhradu za stratu času.

12. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

13. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

14. Trovy konania žalobcu na krajskom súde, tak ako mu ich súd priznal, pozostávajú zo súdneho poplatku zaplateného za podanie správnej žaloby vo výške 35,00 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 410,26 eur. Trovy právneho zastúpenia priznal súd v zmysle 11 ods. 4, § 13a ods. 1 písm. a), a c), § 15, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., pričom ide o nasledujúce položky:

A. Odmena za úkony právnej služby podľa § 11 ods. 4, § 13a ods. 1 písm. a) a c), vyhlášky č. 655/2004 Z. z.:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia v roku 2022 193,50 eur
- b) písomné podanie na súd (žaloba zo dňa 11.05.2022) 193,50 eur

B. Režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.:

- a) 2 úkony v roku 2022 a 11,63 eur 23,26 eur

15. Krajský súd preskúmaním spisového materiálu, ako aj predloženého vyčíslenia trov konania na krajskom súde zo strany žalobcu (prostredníctvom právneho zástupcu) zistil, že tento si trovy právneho zastúpenia vyčíslil nesprávne. Žalobcovi patrí odmena za úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v roku 2022 v sume 193,50 eur a písomné podanie na súd v roku 2022 (správna žaloba zo dňa 11.05.2022) v sume 193,50 eur. Taktiež žalobcovi patrí náhrada trov spočívajúca v režijnom paušále jeho právneho zástupcu spolu vo výške 23,26 eur (2 x 11,63 eur). Keďže právny zástupca žalobcu je registrovaným platiteľom DPH podľa zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o DPH“), o čom doložil osvedčenie o registrácii pre DPH, tak krajský súd v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. priznal k jednotlivým úkonom právnej služby aktuálnu sadzbu DPH vo výške 20 % (§ 27 zákona o DPH). Tunajší súd preto priznal žalobcovi trovy konania na krajskom súde v celkovej výške 527,31 eur, a to titulom súdneho poplatku za podanie správnej žaloby vo výške 35,00 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 492,31 eur (410,26 eur + 20% DPH).

16. Nesprávne vyčíslenie trov právneho zastúpenia bolo spôsobené tým, že právny zástupca žalobcu pripočítal aktuálnu sadzbu DPH vo výške 20 % aj k súdnemu poplatku, ktorý bol zaplatený za správnu žalobu vo výške 35,00 eur. Súdny poplatok platený v mene a na účet žalobcu ako klienta tvorí prechodnú položku, nevstupuje do základu dane, a teda sa nezarátava ani do obratu advokáta na účely DPH. Súdne poplatky sú oslobodené od DPH a ich výška je konečná. Z uvedeného dôvodu nie je možné priznať aktuálnu sadzbu DPH aj k súdnemu poplatku, ktorý bol zaplatený za podanú správnu žalobu.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona (SSP) i podzákonného právneho predpisu (vyhláška č. 655/2004 Z. z.) rozhodol krajský súd o výške náhrady trov konania na krajskom súde tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom ako prijímateľa náhrady trov konania určil právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť, nakoľko sa jedná o uznesenie správneho súdu vydané súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na správnom súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, správny súd ju zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, správny súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení.