

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/78/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203356
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414203356.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: Bc. O. J. rod. T. nar. XX.XX.XXXX, bytom E. - O. XXX, a otec: O. J. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom E. - O. XXX, prechodne bytom Y. - O. 57X/XX, v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností, maloletý v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, Dolný Kubín, takto

rozhodol:

I/ Otec O. J., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť na výživu mal. O. J., nar. XX.XX.XXXX sumu 190 EUR mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého a to od 01.07.2014 do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

Zameškané výživné od 01.07.2014 do 28.08.2014 v sume 180 EUR je otec p o v i n n ý zaplatiť matke jednorazovo do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/ Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a.

III/ Súd konanie v časti o zverenie mal. O. do osobnej starostlivosti matky z a s t a v u j e.

IV/ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd 30.06.2014 matka žiadala, aby súd zveril maloletého O. do jej osobnej starostlivosti a otcovi maloletého určil vyživovaciu povinnosť vo výške 200 EUR mesačne. Návrh odôvodnila tým, že rodičia maloletého sú manželia, od februára 2014 nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko sa z nej otec odsťahoval ku svojej terajšej priateľke. Od februára 2014 prispieva na výživu syna sumou 100 EUR mesačne, čo matka považuje za nízku sumu, nakoľko syn navštevuje futbalový krúžok, turistický krúžok a krúžok slovenského jazyka, jeho potreby sú preto vyššie.

Matka na pojednávaní uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín 8P/52/2014 zo dňa 28.08.2014 bolo jej manželstvo s O. J. rozvedené. Tam sa zároveň vyriešilo zverenie mal. O. na čas po rozvode do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný platiť na výživu maloletého sumou 190 EUR mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám počnúc odo dňa právoplatnosti rozsudku o rozvode. Z uvedeného dôvodu netrvá na rozhodnutí súdu o zverení maloletého do osobnej starostlivosti, ale žiada, aby súd rozhodol o povinnosti otca platiť výživné na maloletého O. odo dňa podania návrhu na súd až do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Návrh v časti o zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti zobrala späť. Matka pracuje ako zdravotná sestra v K. nemocnici s poliklinikou v K. T.. Jej príjem je 550-600 EUR mesačne. Otec opustil spoločnú domácnosť vo februári

2014 a keďže mali spoločný hypotekárny úver, do mája 2014 naň posielal polovicu splátky (150 EUR) a na mal. O. platil mesačne výživné 100 EUR, pričom túto sumu platí pravidelne mesačne doposiaľ. Matka z príjmu spláca splátku úveru 315 EUR, tento prevzala na seba dcéra, ona jej však peniaze každý mesiac na splátku dáva, z tejto sumy jej vracajú 80 EUR mesačne a to štátnu dotáciu. Druhý úver spláca po 105 EUR mesačne, ten si musela zobrať na vyplatenie otca maloletého v sume 7.000 EUR. Poistku synovi platí 12 EUR mesačne, internet 12 EUR, vodu 15 EUR, poplatok na rozhlas a TV 5 EUR, plyn 94 EUR, elektrinu 58,50 EUR, krúžok pre syna - tréningy bojových umení 15 EUR mesačne, cestovné pre ňu a pre syna 50 EUR mesačne, jej mobilný telefón 20 EUR a synov 10 EUR. Jedna z dcér ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti pracuje a zároveň aj študuje. Tá do domácnosti vkladá okolo 300 EUR mesačne z čoho aj žijú. Druhá dcéra začala brigádnicke pracovať. Syn je zdravý, nepotrebuje ani žiadne zdravotné pomôcky. Pri výške výživného ktorú žiada, vychádzala zo zárobkových pomerov otca maloletého v čase keď mali spoločný účet a vie, že zarábala okolo 800-900 EUR mesačne.

Otec k veci uviedol, že s návrhom matky na výšku výživného 250 EUR mesačne nesúhlasí. Súhlasil s čiastočným späťvzatím návrhu ohľadne zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky. Čo sa týka výdavkov na syna, tak tieto matka konkretizovala v konaní 8P/52/2014 na sumu 72 EUR mesačne, čo sú náklady na stravu, krúžok, cestovné a mobil a tiež poistka. Podľa výpisov z účtu za január 2013 - január 2014 matka dosahovala príjem 650-700 EUR mesačne a je zaujímavé, prečo od januára 2014 vykazuje príjem nižší. Na náklady spojené s bývaním a domácnosťou sa skladajú tri dospelé osoby keďže matka žije s ich dospelými dcérami. Matke nechal kompletne zariadený rodinný dom, do ktorého investoval 36.000 EUR zo svojho výlučného majetku (dar od rodičov) a nežiadal tieto peniaze s tým, že dom sa predával dcére, ktorá prevzala aj úver. Rozdiel v sume 2.170 EUR z nového a starého úveru minula matka, polovicu z toho mu neuhradila. Taktiež zanechala debet na spoločnom účte v sume 740 EUR. Zaplatil 60 EUR v apríli 2014 ako polovicu nedoplatku za plyn, ale z preplatku 173 EUR za elektrinu mu matka polovicu nevrátila. Taktiež mu doposiaľ nezaplatila sumu 27,70 EUR za jej časť vyfakturovaných mobilných služieb za zúčtovacie obdobie do rozdelenia spoločnej faktúry. Suma 7.000 EUR, ktorú mu matka vyplatila, je suma na ktorej sa dohodli v rámci vyporiadania BSM. Po jeho odchode zo spoločnej domácnosti si matka kúpila auto, s deťmi bola na dovolenke a z výpisu účtu vie, že v tomto období platby kartou predstavovali sumu okolo 300 EUR. Jeho mesačný príjem je okolo 880 EUR, presťahoval sa k priateľke do jej rodinného domu, ktorý rekonštruujú a vybavujú v ňom domácnosť. Zatiaľ výdavky na rekonštrukciu boli v sume okolo 3.600 EUR avšak zvyšné náklady budú musieť prefinancovať úverom s tým, že časť rodinného domu by mala prejsť do jeho spoluvlastníctva. Z príjmu platí výživné 100 EUR, 300 EUR posielala priateľke na jej účet, z tohto sa platí hypotéka 222 EUR, elektrina 69,50 EUR, voda 10 EUR, internet 7 EUR. Raz za rok treba kupovať uhlie, ktoré v priemere stojí 1.000 EUR. Jeho cestovné náklady sú okolo 70 EUR, ešte spláca úverovú kartu Quattro 14 EUR, telefón 20-25 EUR, náklady na prevádzku motorového vozidla 50 EUR a čo sa týka plnenia nad rámec výživného, tak sa syna niekoľkokrát pýtal, či nepotrebuje napr. kúpiť športovú obuv alebo iné veci, na čo povedal, že nepotrebuje nič. Domácnosť priateľky nebola riadne vybavená, z tohto dôvodu kupovali základné spotrebiče a napr. matrace, všetko v sume okolo 1.000 EUR. So synom je v pravidelnom telefonickom kontakte, cez letné prázdniny sa mali stretnúť, ale syn stretnutie odriekol.

Kolízny opatrovník uviedol, že čo sa týka časti návrhu o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matke, tak s čiastočným späťvzatím návrhu súhlasí, čo sa týka výšky výživného vzhľadom na vyjadrenia oboch účastníkov navrhuje, aby súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. O. sumou 180-200 EUR odo dňa podania návrhu do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

Okrem výsluchu účastníkov konania, súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom mal. O., s potvrdením zamestnávateľa otca s rozpisom jeho príjmov z čl. 40, s potvrdením zamestnávateľa matky s rozpisom jej príjmov z čl. 39, s potvrdením ÚPSVaR o výške prídavkov, ktoré poberá matka z čl. 35, s obratmi z účtu oboch rodičov z čl. 43, 68-75 a s ďalšími dokladmi založenými v spise. Tiež sa oboznámil s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/52/2014, z ktorého zistil, že sa vedie konanie o návrhu navrhovateľa - otca na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. O. na čas po rozvode manželstva, pričom dňa 28.08.2014 súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, mal. O. bol zverený na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, pričom dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok sú oprávnení naďalej obaja rodičia. Otec je povinný platiť na výživu maloletého O. sumu 190 EUR mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc odo dňa právoplatnosti rozsudku o rozvode.

Nakoľko matka v konaní zobrala návrh v časti o zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti späť, po súhlase účastníkov konania súd konanie v tejto časti podľa § 96 ods. 1 O.s.p.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci uzavreli manželstvo XX.XX.XXXX v G., okres E. T.. Z manželstva pochádzajú tri deti a to t.č. už plnoleté dcéry E. nar. XX.XX.XXXX a S. nar. XX.XX.XXXX a maloletý O. nar. XX.XX.XXXX. Otec maloletého opustil spoločnú domácnosť vo februári 2014, kedy sa presťahoval ku svojej priateľke, pričom na výživu syna prispieva pravidelne po 100 EUR mesačne. Maloletý je vo veku necelých 13 rokov, t.j. vo veku dospievania a rastu. V tomto školskom roku nastupuje do 7. ročníka ZŠ. V súvislosti so školskou dochádzkou má aj cestovné výdavky, v priemere 20 EUR mesačne. Navštevuje krúžok v Dolnom Kubíne, za ktorý matka hradí poplatok 15 EUR mesačne, platí mu poisťné vo výške 11,98 EUR mesačne. Matka je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom vyčísleným za obdobie mesiacov 03/ až 08/2014 vo výške 585,13 EUR, v čom je zahrnutý aj daňový bonus na jedno dieťa v sume 21,41 EUR a poberá prídavky vo výške 23,52 EUR mesačne. Žije so synom a dvoma plnoletými dcérami z manželstva S. a E. v rodinnom dome. Výdavky domácnosti predstavujú predovšetkým mesačné platby za plyn vo výške 94 EUR, elektriku vo výške 58,50 EUR, za vodu 15 EUR. Rodinný dom, v ktorom žijú, bol zaťažený spoločným úverom, ktorého splácanie prevzala dcéra S., avšak tento úver v reáli spláca zo svojho účtu matka a to vo výške 315,45 EUR mesačne. Tiež vyplatila otcovi 7.000 EUR po jeho odchode, v dôsledku čoho si zobrala úver, ktorý spláca v mesačných splátkach po 105,08 EUR. Suma 7.000 EUR predstavovala investované peniaze do spoločného rodinného domu, ktoré mali byť výlučným vlastníctvom otca. Matka má ďalej cestovné výdavky do zamestnania v priemere 30 EUR mesačne, výdavky za telefón jej aj syna O.. Otec je zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom vyčísleným za obdobie mesiacov 03/2014 až 08/2014 vo výške 880,94 EUR. Žije s priateľkou a jej deťmi v rodinnom dome a teda obaja sa spoločne podieľajú na finančných výdavkoch spojených s bývaním. Otec má cestovné výdavky spojené s dochádzkou do práce vo výške 70 EUR mesačne. Podľa výpovede za telefón hradí okolo 20 EUR a spláca peňažnú kartu v splátkach po 14 EUR mesačne. Zhodnotiac potreby maloletého ako aj príjem otca, súd určil výživné na maloletého vo výške 190 EUR mesačne, čo považuje za primeranú výšku pomerom na strane povinného otca, ktorého príjem je v porovnaní s matkou podstatne vyšší (presahuje ho o 295 EUR) a takto určené výživné je otec schopný, po úhrade nevyhnutných životných nákladov, na syna platiť. Určené výživné z príjmu otca predstavuje 21 %. Pokiaľ otec žiadal určiť nižšie výživné a to vo výške 100 EUR mesačne, tak takáto výška výživného je neprimeraná pomerom otca a potrebám dieťaťa s prihliadnutím na to, že časť týchto potrieb je krytá aj z príjmu matky, pričom táto svoju vyživovaciu povinnosť k synovi plní aj výkonom osobnej starostlivosti o dieťa. Súd určuje výživné vychádzajúc z aktuálneho stavu v čase vyhlásenia rozsudku a v súčasnosti sa otec nepodieľa na úhrade potrieb dieťaťa v čase stretnutí, keďže k stretnutiam dochádza len sporadicky a dieťa k otcovi nechodí na viacdňové či prázdninové pobyty.

Podľa § 62 ZoR, ods.:

- 1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- 2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- 3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
- 4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
- 5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.
- 6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ZoR, ods.:

- 1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného

prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Súd rozhodol o vyživovacej povinnosti otca odo dňa 01.07.2014 do vyhlásenia rozsudku o rozvode manželstva dňa 28.08.2014, pričom zameškané výživné za toto obdobie predstavuje sumu 180 EUR (2 x 90 EUR, nakoľko otec pravidelne platí na výživu mal. O. sumou 100 EUR mesačne), pričom sumu 180 EUR je otec povinný zaplatiť matke maloletého jednorazovo do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol, pretože návrhom táto žiadala výživné v sume 250 EUR mesačne, pričom na základe uvedených dôvodov súd určil otcovi vyživovaciu povinnosť v sume 190 EUR mesačne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).