

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/597/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812209449
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7812209449.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: XX XXX XXX, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, v konaní o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu v Rožňave, č.k. 10C/161/2012-25 zo dňa 28.12.2012 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením uložil žalobkyňi, aby v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia zaplatila na účet súdu súdny poplatok za námietky zaujatosti v sume 66 € x 55, t.j. 3.630 € podľa pol. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Ide o súdny poplatok za námietky zaujatosti podané žalobkyňou vo veciach Okresného súdu v Rožňave uznesením č.k. 10C/161/2012-7 zo dňa 9.10.2012 spojené na spoločné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 10C/161/2012.

Proti tomuto uzneseniu, v zákonnej lehote podala odvolanie žalobkyňa a navrhla napadnuté uznesenie zrušiť bez náhrady. V odvolaní namietala, že nepodala námietku zaujatosti podľa ust. § 15a ods. 1 O.s.p. argumentujúc, že podanie, ktoré okresný súd posúdil ako námietku zaujatosti, neobsahuje obligatórne náležitosti predpísané ust. § 15a ods. 3 O.s.p. pre námietku zaujatosti. Po obsahovej stránke preto nemohol súd podanie žalobkyne vyhodnotiť ako námietku zaujatosti. V žalobe uviedla skutočnosti preukazujúce fakt, že inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, keďže majú pomer k veci a k účastníkom konania. Okresný súd mal preto podľa ust. § 12 ods. 1, 3 O.s.p. požiadať príslušný krajský súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa. Vo veci nejde o vhodnosť, ale o nutnosť. Vec musí byť prikázaná inému súdu preto, aby konanie bolo spravodlivé a vo veci samej rozhodoval nestranný zákonný sudca. Nakoniec namietala, že aj keby mal súd zato, že vo veci je nutné uhradiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti, žalobkyňi nie je možné uložiť povinnosť platiť súdne poplatky, pretože podľa ust. § 4 ods. 1 písm. k/ zákona o súdnych poplatkoch je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku oslobodené. Rovnako sa týka poplatkov za podané návrhy vo veci samej, za znalecké dokazovanie, či návrhy na vylúčenie sudcov. V zmysle tohto ustanovenia žalobkyňa v konaní súdne poplatky neplatí.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalobkyne ako podané včas a oprávnenou osobou bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

Uznesenie je vo výroku vecne správne, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom do 30.9.2012 poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. k/ vyššie citovaného zákona od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym postupom.

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. g/ cit. zákona poplatková povinnosť vzniká podaním námietky zaujatosti účastníkom konania podľa osobitného predpisu.

Zákonom 286/2012 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, bolo s účinnosťou od 1.10.2012 vypustené ust. § 4 ods. 1 písm. k/ zákona 71/1992 Zb. Podľa prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1.10.2012, uvedeným v ust. § 18ca zákona, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.9.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.9.2012, i keď sa stali splatnými po 30.9.2012.

Keďže v prejednávanej veci konanie začalo 27.9.2012, teda do 30.9.2012, je potrebné poplatkovú povinnosť posudzovať podľa ust. zákona 71/1992 Zb. v znení účinnom do 30.9.2012.

Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že z hľadiska obsahového ide v podanej žalobe aj o námietku zaujatosti vznesenú proti sudcom Okresného súdu Trebišov, o ktorej rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 3NcC/39/2012 zo dňa 19.10.2012, t.j. správny je aj následný jeho postup, keď vyrubil súdny poplatok za námietku zaujatosti v zmysle ust. § 5 ods. 1 písm. g/ zákona 71/1992 Zb. v znení účinnom do 30.9.2012. Súdny poplatok vyrubil súd prvého stupňa v správnej výške vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade sú spojené na spoločné konanie 55 vecí, pričom žalobkyňa vzniesla námietku zaujatosti v každej z nich, teda podľa pol. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov v každej zo spojených vecí vo výške 66 €, spolu 3.630 € (66 € x 55 konaní).

V každej zo spojených vecí ide o samostatnú žalobu, a ak by neboli uvedené veci spojené na spoločné konanie, bolo by potrebné rozhodovať o každej námietke zaujatosti osobitne. Správne preto postupoval súd prvého stupňa, ak vyrubil súdny poplatok za všetky vznesené námietky zaujatosti v tomto spoločnom konaní tak, ako bolo vyššie uvedené.

Z vyššie uvedených dôvodov je nenáležité tvrdenie žalobkyne, že súd konal napriek tomu, že nebola podaná námietka zaujatosti podľa § 15a ods. 1 O.s.p.

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na záver Najvyššieho súdu SR, vyslovený v uznesení z 11.3.2013, č.k. 3Cdo 102/2013, v zmysle ktorého v prípade osobitného finančno - právneho (poplatkového) vzťahu medzi poplatníkom a štátom nie je úlohou súdu prejednať určitú vec účastníkov konania, ale posúdiť, či nastala skutočnosť, s ktorou je zo zákona (ex lege) spojený vznik povinnosti poplatníka zaplatiť súdny poplatok. S týmto názorom sa stotožňuje aj odvolací súd.

Nedôvodná je aj námietka žalobkyne, že v zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. k/ zákona o súdnych poplatkoch nie je jej možné uložiť povinnosť platiť súdne poplatky, pretože konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom je od poplatkov oslobodené.

Vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov sa nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky podľa položky 17a sadzobníka súdnych poplatkov. Od povinnosti zaplatiť tento poplatok možno oslobodiť účastníka iba postupom podľa § 138 O.s.p. O tomto názore svedčí nielen nález Ústavného súdu SR zo dňa 30.3.2011 sp.zn. II. ÚS 124/2011, ale aj ustálená súdna prax Najvyššieho súdu SR (viď rozhodnutia sp.zn. 3Cdo 31/2013 zo dňa 14.3.2013, 3Cdo 100/2013 zo dňa 11.3.2013, 3Cdo 102/2013 zo dňa 11.3.2013 atď.). Ani odvolací súd nemal dôvod od takto ustálenej súdnej praxe sa v prejednávanej veci odchýliť.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov s poukazom na rozhodovaciu činnosť Najvyššieho súdu SR, ako aj Ústavného súdu SR sú odvolacie námietky žalobkyne v preskúmvanej veci nedôvodné, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie v súlade s ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.