

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/251/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113211726
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5113211726.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s. r. o. so sídlom K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zastúpená Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: T. W., nar. XX.X.XXXX, T.G..Š. XXXX/X, XXX XX P., o zaplatenie zmenkového príslušenstva, takto

rozhodol:

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

Žalobcovi sa vracia súdny poplatok za návrh v sume 55,87 eur.

Upravuje sa Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil žalobcovi sumu 55,87 eur titulom vráteného súdneho poplatku za návrh.

odôvodnenie:

Žalobca si uplatnil proti žalovanému v návrhu pohľadávku podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len "nariadenie č. 861/2007"). Pohľadávku si uplatnil titulom zmenky, a to zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo zmenkovej sumy 472 eur od 31.5.2010 do 29.8.2012 v sume 969,96 eur, zo sumy 292 eur od 30.8.2012 do 23.9.2012 v sume 18,25 eur, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 472 eur od 16.8.2010 do 29.8.2012 v sume 57,96 eur, zo sumy 292 eur od 30.8.2012 do 23.9.2012 v sume 1,20 eur, bez sumy 641,04 eur ktorú odporca už na úroky zaplatil a ďalej zmenkovú odmenu vo výške 1/3 zmenkovej sumy, teda 1,57 eur a zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia jeho právneho zástupcu.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 27.1.2014, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Dňa 12.5.2014 (č.l. 51 spis) zobrať žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť.

Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 13Cob/200/2014-63 zo dňa 12.8.2014 pripustil späťvzatie žaloby a konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.8.2014. O trovách rozhodol tak, že o nich rozhodne prvostupňový súd.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd posúdil okolnosti, za ktorých došlo k späťvzatiu žaloby žalobcom a na základe uvedeného rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Súd mal za to, že pokiaľ nejde o prípad § 146 ods. 2 druhá veta OSP z procesného hľadiska zásadne platí, že žalobca zavinil zastavenie konania. Žalobca zobrať žalobu späť bez udania dôvodu. Rozhodnutie, ktorým bolo vo veci rozhodnuté pred späťvzatím návrhu nenadobudlo právoplatnosť, preto v danom štádiu konania, nemožno konštatovať,

že žaloba bola podaná dôvodne. Na základe uvedeného je žalobca povinný nahradiť žalovanému trovy konania. Z preverenia spisu však žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.) v znení neskorších predpisov, účinného od 1.12.2013, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej 6,70 eura.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. ak sa má poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

O vrátení súdneho poplatku žalobcovi za návrh vo výške 55,87 eur rozhodol súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami § 11 ods. 3, 4 a 6 zák. č. 71/1992 Zb. Súd mal za to, že napriek tomu, že vo veci bol vydaný rozsudok tento bol vyhlásený bez účasti účastníkov konania na verejnom vyhlásení, čím došlo k späťvzatiu žaloby pred prvým pojednávaním.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.