

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 8C/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814201717
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anton Grobarčík
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5814201717.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: K.. S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., E. č. XXX, proti odporcovi: M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., F. č. XXX v konaní o zaplatenie sumy 9.958,18 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 590,30 Eur zaplatený za návrh prostredníctvom Daňového úradu Žilina.

III. Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť k rukám navrhovateľa Ing. S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., E. č. XXX náhradu trov konania spočívajúcu v ním zaplatenom súdnom poplatku vo výške 6,30 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor, č.k. 8C/89/2014-35 **z r u š u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 06.03.2014, súdu doručeným dňa 11.03.2014 žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť oprávnenému čiastku 9.958,18 Eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Odporca ako dedič v dedičskom konaní po navrhovateľovej dlžníčke zdedil majetok v čistej hodnote 30.657,52 Eur. Navrhovateľ si v tomto dedičskom konaní č.k. XD/XXX/XXXX svoju pohľadávku prihlásil avšak odporca ju poprel, z tohto dôvodu sa navrhovateľ svojím podaním domáha svojho práva podľa § 175y ods. 1 Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.). Súd preto na základe skutkových tvrdení navrhovateľa po zaplatenom súdnom poplatku dňa 13.01.2014 pod č. XRo/XX/XXXX-XX vydal platobný rozkaz o zaplatenie tejto sumy. Proti tomuto platobnému rozkazu podal osobne dňa 10.07.2014 odporca odpor, teda došlo zo zákona k zrušeniu platobného rozkazu. Následne navrhovateľ na pojednávaní dňa 22.09.2014 pred začatím pojednávania vo veci súdu oznámil, že sa s odporcom dohodli, že v zodpovedajúcej hodnote sporu prevedie na navrhovateľa nehnuteľnosti, ktoré zdedil. Vzhľadom na túto skutočnosť navrhovateľ zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a žiada aby bolo konanie zastavené a aby mu bol vrátený súdny poplatok v zodpovedajúcom rozsahu vrátený.

Podľa § 96 ods. 1 Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorým je v tomto prípade späťvzatie návrhu, súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 Zákona NR SR č.71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením O.s.p., tak že odporca je povinný uhradiť trovy navrhovateľa vo výške 6,70 Eur. Súd a napokon aj odporca uzavretím dohody s navrhovateľom uznal navrhovateľov návrh za dôvodný. Odporca svojím správaním zavinil, že navrhovateľ musel podať návrh na ochranu svojich práv, za ktorý mu bol vyrubený súdny poplatok vo výške 597 Eur a napokon týmto uznesením po späťvzatí vrátený, no krátený o čiastku 6,70 Eur, na zaplatenie ktorej súd zaviazal odporcu, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 11 ods. 9 Zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Súd vzhľadom na to, že návrh na začatie konania bol vzatý späť pred začatím pojednávania vo veci samej a poplatok za podaný odpor ešte nebol odporcom zaplatený, tak rozhodol tak, že uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok (č.k. 8C/89/2014-35) zrušuje, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie (§ 374 ods. 4 O.s.p.). Odvolanie možno podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.