

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 15C/67/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212208896  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7212208896.8

## Uznesenie

Okresný súd Košice II. v právnej veci navrhovateľov: X./ D.. Z. I., P.. XX.XX.XXXX, Y. L. XX, X./ H. I., P.. X.X.XXXX, Y. H. XXXX/X, U., obaja zast. JUDr. Richardom Kovalčíkom, advokátom so sídlom Rázusova 1, Košice, proti odporkyňi: V. H., P.. XX.X.XXXX, Y. X. H. XXX/XX, zast. JUDr. Juditou Šuverovou, advokátkou so sídlom Štefánikova 6, Košice, v konaní o určenie neplatnosti vydedenia a závetu , takto

### rozhodol:

S c h v a ľ u j e zmier uzavretý medzi účastníkmi konania na pojednávaní dňa 1.10.2014 v tomto znení:

Účastníci konania sa dohodli a zároveň odporkyňa uznáva, že dôvody vydedenia navrhovateľov poručiteľom Š. I., uvedené v listine o vydedení, spísanej vo forme notárskej zápisnice na Notárskom úrade JUDr. H. B. pod č. N XX/XXXX, P. XXXXX/XXXX zo dňa 24.4.2006, nie sú dané.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa návrhom doručeným súdu dňa 27.3.2012 domáhali, aby súd určil, že listina o vydedení spísaná poručiteľom Š. I. vo forme notárskej zápisnice v notárskom úrade JUDr. H. B. pod č. P. XX/XXXX, P. XXXXX/XXXX zo dňa 24.4.2006, je v časti vydedenia navrhovateľov v 1. a 2. rade neplatná, aby súd určil, že dôvody vydedenia navrhovateľov v predmetnej listine o vydedení nie sú dané a ďalej aby určil, že závet spísaný poručiteľom Š. I. vo forme notárskej zápisnice v notárskom úrade G.. H. B. E. Č.. P. XX/XXXX, P. XXXXX/XXXX zo dňa 24.4.2006 je neplatný.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 9.10.2013 navrhovatelia prostredníctvom svojho právneho zástupcu požiadali súd o pripustenie rozšírenia petitu návrhu o výrok, ktorým súd určí, že navrhovatelia sú zákonnými dedičmi po poručiteľovi Š. I., narodenom 1.1.1944, zomrelom 25.10.2011.

Na základe uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami § 95 ods. 1, 2, 3 O.s.p. súd pripustil rozšírenie žalobného návrhu o uvedený určovací výrok uznesením z 30.10.2013, právoplatným 6.12.2013.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 1.10.2014, na ktorom medzi navrhovateľmi a odporkyňou došlo k dohode o predmete sporu tak, ako je táto uvedená vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorú navrhli súdu schváliť ako súdny zmier, po tom, ako súd pripustil ďalšiu zmenu petitu návrhu, že závet spísaný poručiteľom Štefanom Dankom vo forme notárskej zápisnice v Notárskom úrade G.. H. B. E. Č.. P. XX/XXXX, P. XXXXX/XXXX zo dňa 24.4.2006 je v rozsahu, v ktorom došlo k opomenutiu navrhovateľov, neplatný.

Súd vykonal vo veci dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre posúdenie súladu účastníkmi uzavretého zmluvy s právnymi predpismi, a to prednesmi účastníkov konania, oboznámením s listinami, najmä s uvedenou notárskou zápisnicou zo dňa 24.4.2006 spísanou v Notárskom úrade G. H. B. - notára, ktorou poručiteľ Š. I. (právny predchodca navrhovateľov v 1. a 2. rade) zanechal závet a listinu o vydedení svojich dvoch synov - navrhovateľov v celosti z dôvodu, že viac ako 5 rokov o neho trvalo neprejavujú skutočný záujem, ktorý by ako deti mali o neho prejavovať a neposkytujú mu žiadnu potrebnú pomoc v chorobe, ktorá je dlhodobejšia a je do značnej miery odkázaný na pomoc inej osoby a súčasne závetom pre prípad svojej smrti ustanovil za svoju dedičku odporkyňu, ktorej zanechal všetok svoj majetok. Ďalej zistil pripojeným dedičským spisom tunajšieho súdu po nebohom Š.X. I. V..XXD XXX/XXXX, že súd uznesením zo dňa 27.9.2013 prerušil spomínané dedičské konanie do právoplatného skončenia tohto konania zn. 15C 67/2012 a že dňa 5.10.2012 uzavreli účastníci predmetného konania Dohodu o spôsobe a podmienkach dedičstva, v zmysle ktorej závetná dedička (odporkyňa) uznáva, že dôvody vydedenia navrhovateľov nie sú dané a uznáva ich práva zákonných dedičov a navrhovateľa zasa rešpektujú práva odporkyne ako závetnej dedičky.

Súd mal za preukázanú tiež skutočnosť, že účastníci konania zhodne zotrvali na obsahu tejto dohody aj v tomto konaní s tým, že odporkyňa je závetnou dedičkou, uznáva, že dôvody vydedenia navrhovateľov poručiteľom v listine o vydedení zo dňa 24.4.2006 nie sú dané a navrhovateľa majú práva dedičov zo zákona, t.j. svoj zákonný podiel. Účastníci sa dohodli aj na tom, že každý z nich si bude znášať trovy tohto konania sám.

Súd právne posúdil prejednávajúcu vec najmä podľa týchto ustanovení zákonov:

Podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ) právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ust. § 469a ods. 1, písm. a/b/ OZ poručiteľ môže vydediť potomka, ak

a) v rozpore s dobrými mravmi neposkytol poručiteľovi potrebnú pomoc v chorobe, v starobe alebo v iných závažných prípadoch,

b) o poručiteľa trvalo neprejavuje opravdivý záujem, ktorý by ako potomok mal prejavovať.

Podľa ust. § 476 ods.1 OZ poručiteľ môže závet buď napísať vlastnou rukou, alebo ho zriadiť v inej písomnej forme za účasti svedkov alebo vo forme notárskej zápisnice.

Podľa ust. § 479 OZ maloletým potomkom sa musí dostať aspoň toľko, koľko robí ich dedičský podiel zo zákona, a plnoletým potomkom aspoň toľko, koľko robí jedna polovica ich

dedičského podielu zo zákona. Pokiaľ tomu závet odporuje, je v tejto časti neplatný, ak nedošlo k vydedeniu uvedených potomkov.

Podľa ust. § 99 ods. 1 veta prvá a ods. 2 veta prvá O.s.p., ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Posúdiac zistený skutkový stav predovšetkým podľa citovanej právnej úpravy a nesporných tvrdení účastníkov dospel súd k záveru, že súdny zmier uzavretý medzi navrhovateľmi a odporkyňou na pojednávaní dňa 1.10.2014 nie je v rozpore s právnymi predpismi a preto ho svojim uznesením schválil. Právna otázka relatívnej neplatnosti závetu sa vyrieši v dedičskom konaní po poručiteľovi Š. I., ak dôvody vydedenia poručiteľom nie sú dané a žiaden z dedičov (účastníkov konania) už nepopiera dedičské právo iného dediča ( § 175k O.s.p.).

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie skončilo zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu, okrem výroku, ktorým súd schválil zmier, je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice II. V časti výroku, ktorým súd schválil zmier, odvolanie nie je prípustné podľa ust. § 202 ods. 3 písm. h) O.s.p.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.