

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/191/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614200236  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614200236.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: CEE COLLECT FUND 1 LTD so sídlom Agiou Nikolaou, 67-69, 1st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, Martin proti žalovaným: 1/ H. F., X.. XX.X.XXXX, L. V. XXX a 2/ H. F., X.. XX.X.XXXX, V. L. R., t.č. na neznámom mieste, zastúpenom opatrovníčkou pre toto konanie A. S., L. R. Š., S. H. XXX/XX, o zaplatenie 3 617,77 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3.617,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.617,77 eur od 15. 8. 2012 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje žalovaným v 1. a 2. rade zaplatiť priznanú istinu a úroky z omeškania v mesačných splátkach po 100,- eur splatných vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia, pod následkami straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky.

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 217,- eur a na účet právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 333,98 eur, a to v lehote do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 9.1..2014 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 3 617,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 15.8.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 14.8.2009 uzatvorili žalovaní so Všeobecnou úverovou bankou a.s. zmluvu, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 4 979,09 eur a to bezhotovostným prevodom, o čom žalobca predložil súdu potvrdenie o čerpaní úveru žalovanými. Žalovaní podpisom Zmluvy vyslovili súhlas so všeobecnými obchodnými podmienkami pôvodného veriteľa na poskytovanie spotrebných úverov, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy a zaviazali sa úver vrátiť späť za podmienok a v lehote v Zmluve uvedených. Žalovaní svoj záväzok zo Zmluvy na vrátenie úveru v dohodnutých splátkach pôvodnému veriteľovi nespĺnili riadne a včas. Ku dňu 20.8.2012 pôvodný veriteľ evidoval voči žalovaným pohľadávku vo výške žalovanej sumy 3 617,77 eur. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom a žalobcom ako novým veriteľom dňa 20.8.2012 došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného veriteľa voči žalovanej na žalobcu.

Súd vo veci vydal v zmysle návrhu platobný rozkaz č.k. 9Ro/3/2014-42 dňa 13.1.2014, ktorým uložil povinnosť žalovaným, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 3 617,77 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 15.8.2012 do

zaplatenia a nahradili trovy konania vo výške 217,- eur, alebo aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému v 2. rade, došlo k jeho zrušeniu uznesením č. 9C/191/2014-67 zo dňa 5.9.2014 v zmysle § 173 ods.2 O.s.p.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' na pojednávaní riadne a včas ospravedlnili, súhlasili s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti v súlade s predloženými listinnými dokladmi. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu.

Žalovaná v 1. rade potvrdila, že s predchodcom žalobcu a to VÚB spolu so žalovaným v 2. rade v tom čase jej manželom uzavrela zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru. Úver bol poskytnutý vo výške 150.000,- Sk a čerpali ho kvôli rekonštrukcii nehnuteľnosti. Spočiatku úver riadne splácali. Neskôr prišla o prácu, vzťahy medzi ňou a žalovaným v 2. rade sa zhoršili. Preto úver prestali splácať. So žalovaným v 2. rade sú rozvedení, nie sú v žiadnom kontakte. Žiadala, aby jej boli povolené splátky, keďže je na materskej dovolenke a jej príjmom je len rodičovský príspevok cca 200,- eur mesačne. Vyživovacia povinnosť má k dvom maloletým deťom. Žije v rodinnom dome jej rodičov. Majetok väčšej hodnoty, ani nehnuteľnosti nevlastní.

Žalovaný v 2. rade je hlásený k trvalému pobytu v Obci R.. Súd zisťoval pobyt žalovaného prostredníctvom Obce R., ako aj vyžiadanim správ o poberaní štátnych dávok, avšak bezúspešne. Pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť ani prostredníctvom jeho príbuzných a preto súd ustanovil žalovanému v 2. rade pre toto konanie uznesením č. 9C/191/2014-64 zo dňa 17.7.2014 v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku - sestru žalovaného. Opatrovníčka žalovaného v 2. rade na pojednávaní uviedla, že má vedomosť o tom, že žalovaní čerpali úver na rekonštrukciu ich nehnuteľnosti, bližšie sa však k predmetu konania vyjadriť nevie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa obsahom listinných správ a to Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru, prehľadom histórie transakcií na úverovom účte žalovanej, výzvy na úhradu dlžnej sumy, oznámenia o postúpení pohľadávky, Všeobecných obchodných podmienok Všeobecnej úverovej banky a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so žalovanými uzavrel dňa 14.8.2007 Zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru reg. č. 001491611100807, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 4 979,09 eur (150 000,- Sk ) za účelom investícií do nehnuteľnosti. Žalovaní sa zaviazali splatiť poskytnutý úver v 60-tich mesačných splátkach po 111,79 eur (3 367,89 Sk). Úroková sadzba platná ku dňu schválenia úveru bola vo výške 10,9 % ročne. V zmluve je uvedená ročná percentuálna miera nákladov 13,04 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom.

Na základe predmetnej zmluvy veriteľ - právny predchodca žalobcu poskytol dlžníkovi - žalovaným peňažné prostriedky ako spotrebný úver a dlžník - žalovaní sa zaviazali, že poskytnuté peňažné prostriedky vrátia, zaplatia úroky, odplatu za poskytnutie úveru a splnia ďalšie záväzky plynúce zo zmluvy. Žalovaní úver, ktorý im bol poskytnutý riadne a včas nesplácali, čo súd zistil z predloženého Prehľadu histórie transakcií na úverom účte 6047171621/0200.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom a žalobcom ako novým veriteľom zo dňa 14.8.2012, bola pohľadávka proti žalovaným postúpená na žalobcu. Celkovo bola postúpená pohľadávka vo výške 5 396,73 eur a pozostávala z istiny 3 617,77 eur, riadneho úroku 1 248,24 eur, úroku z omeškania 474,85 eur a poplatkov 55,87 eur. Listom zo dňa 23.8.2012 bolo žalovaným pôvodným veriteľom oznámené postúpenie pohľadávky na postupníka (žalobcu v konaní) na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.8.2012 a zároveň dňa 23.8.2012 im bola zaslaná výzva na úhradu dlžnej sumy vrátane príslušenstva, celkovo vo výške 5 510,18 eur. Žalovaní na výzvu nereagovali, dlžnú sumu ako aj jej príslušenstvo doposiaľ nezaplatili.

Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Zmluva o poskytnutí spotrebného úveru uzatvorená medzi predchodcom žalobcu a žalovanými je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka. V zmluve sú uvedené všetky podstatné náležitosti zmluvy spotrebiteľských úveroch vrátane ročnej percentuálnej miery nákladov. Keďže žalovaní neplnili splátky úveru, úver bol zosplatnený a žalovaní boli vyzvaní na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala 5 396,73 eur a pozostávala z istiny 3 617,77 eur, riadneho úroku 1 248,24 eur, úroku z omeškania 474,85 eur a poplatkov 55,87 eur. Predmetom tohto nároku žalobcu na priznanie peňažného plnenia je však iba neuhradená istina 3 617,77 eur t.j. výška úveru 4 979,09 eur mínus uhradená suma 1 361,32 eur. Súd mal vzhľadom na uvedené nárok žalobcu za preukázaný a preto tomuto návrhu vyhovel.

Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 15.8.2012 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola stanovená na 0,75 %, teda súd priznal žalobcovi úroky vo výške 8,75 %.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia a zaviazal žalovaných nahradiť žalobcovi, ktorý mal úspech v konaní trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 217,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 333,98 eur. Trovy právneho zastúpenia boli určené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania vo výške po 131,12 eur plus 2 krát režijný paušál po 8,04 eur t.j. spolu 278,32 eur plus 20 % DPH vo výške 55,66 eur t.j. trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 333,98 eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Poukazujúc na citované ustanovenie a skutočnosť, že žalovaná v 1. rade je na materskej dovolenke, má vyživovaciu povinnosť k dvom deťom a nevlastní majetok väčšej hodnoty a žalovaný v 2. rade sa nachádza na neznámom mieste, súd povolil žalovaným zaplatiť priznanú istinu a úroky z omeškania v mesačných splátkach po 100,- eur za podmienok uvedených vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh. Na úhradu trov konania súd určil žalovaným dlhšiu a to 3 - mesačnú lehotu, ktorá začne plynúť od právoplatnosti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.