

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/205/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314214362
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4314214362.3

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa : Z. S., nar. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: A. G., nar. XX.X.XXXX, bytom G., F. Š. XXX/XX a S. S., nar. XX.X.XXXX, bytom U., O.. F.. Š. XX o návrhu otca na zmenu umiestnenia mal. dieťaťa takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec mal. dieťaťa sa svojim písomne podaným návrhom domáhal zmeny umiestnenia mal. dieťaťa. Súd zistil, že otec mal. dieťaťa na OS v Leviciach podal návrh na zmenu umiestnenia dňa 17.3.2014. Uvedené konanie prebieha pod č. 4P/67/2014. Súd dotazom na OS Levice zistil, že pod sp. zn. 4P/67/2014 bol podaný návrh na zmenu umiestnenia mal. dieťaťa a termín pojednávania je vytýčený na 6.11.2014.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky za ktorých môže konať vo veci.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V danom prípade súd zistil, že predmetom oboch konaní je zmena umiestnenia mal. dieťaťa na základe návrhu otca . S poukazom na ust. § 83 O.s.p. súd túto skutočnosť považuje za neodstrániteľný nedostatok konania a preto konanie zastavil z dôvodu litispendencie.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch

vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu

na Krajský súd v Nitre

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci