

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114209570
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114209570.3

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi Z. I., J.. XX. XX. XXXX, Y. K. E. S., štátny občan Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste zastúpený ustanoveným opatrovníkom Tatiana Šimová, súdna tajomníčka, Okresný súd Banská Bystrica, o zaplatenie 397,32 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 397,32 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 54,85 eura od 29. 05. 2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 342,47 eura od 26. 07. 2012 do zaplatenia a zaplatiť trovy konania vo výške 23,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 130,54 eura za trovy zastúpenia advokátom zástupcovi navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 28. 04. 2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 397,32 eura s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že dňa 31. 07. 2010 uzatvoril s odporcom zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok elektriny odporcovi v zmysle ustanovení Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike. Odporca sa v zmluve zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v zmluve a dodržiavať ostatné podmienky zmluvy. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom vystavením faktúr pod variabilným symbolom 1030086067 s dátumom splatnosti 28. 05. 2012, neuhradený zostatok sumy predstavoval 54,85 eura a faktúrou variabilný symbol 1030086079 s dátumom splatnosti do 25. 07. 2012, neuhradený zostatok vo výške 342,47 eura. Nakoľko odporca ku dňu podania návrhu neuhradil dlžnú čiastku, navrhovateľ sa podaným návrhom domáha zaviazania odporcu zaplatenia sumy 397,32 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 54,85 eura od 29. 05. 2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 342,47 eura od 26. 07. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 10Ro/147/2014-29 zo dňa 13. 05. 2014, ktorý bol uznesením súdu č.k. 10Ro/147/2014-38 zo dňa 19. 06. 2014 zrušený z dôvodu nemožnosti doručenia do vlastných rúk odporcovi. Nakoľko pobyt odporcu sa nepodarilo súdu v konaní zistiť, uznesením č.k. 12C/55/2014-56 zo dňa 07. 08. 2014 bol odporcovi ustanovený opatrovník.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 02. 10. 2014, na ktorom po vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 31. 07. 2010 zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č. 1030086/2, na základe ktorej vznikol záväzok navrhovateľa, dodávať odporcovi opakovane elektrinu a záväzok odporcu elektrinu odoberať a zaplatiť. Odporca neuhradil faktúru variabilný symbol 1030086067 na sumu 54,85 eura s dátumom splatnosti do 28. 05. 2012 a faktúru variabilný symbol 1030086079 s dátumom splatnosti do 25. 07. 2012 vo výške 342,47 eura v lehotách splatnosti.

Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. do 31. 08. 2012 (ďalej len „zákon o energetike“), odberateľ elektriny v domácnosti má právo na ochranu podľa § 20.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy,

c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom 1) určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

Podľa § 20 ods. 3 zákona o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s koncovým dodávateľom elektriny pre domácnosť, ktorý poskytuje univerzálnu službu za podmienok ustanovených v odseku 1.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 31. 07. 2010 zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny podľa § 20 ods. 3 zákona o energetike, ktorou sa zaviazal odoberať od navrhovateľa elektrinu a za odobratú elektrinu zaplatiť. Navrhovateľ za poskytnuté služby a dodávku elektriny vystavil odporcovi faktúry: faktúru s variabilným symbolom 1030086067 na sumu 54,85 eura s lehotou splatnosti do 28. 05. 2012 a faktúru variabilný symbol 1030086079 na sumu 342,47 eura s lehotou splatnosti do 25. 07. 2012, ktoré odporca v lehote splatnosti neuhradil. Z uvedených dôvodov je návrh navrhovateľa v plnom rozsahu dôvodný, a preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 397,32 eura.

Z dôvodu omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu navrhovateľovi vzniklo navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie úroku z omeškania. Výšku úrokovej sadzby ustanovuje § 3 ods. 1 nariadenia, a to v znení účinnom do 31. 01. 2013, nakoľko zmluvný vzťah vznikol pre týmto dňom, a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Odporcovi bola preto uložená povinnosť zaplatiť z dlžnej sumy 54,85 eura aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, a to odo dňa 29. 05. 2012 (deň nasledujúci po splatnosti faktúry) do zaplatenia a vo výške 8,75 % zo sumy 342,47 eura od 26. 07. 2012 do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

Nakoľko navrhovateľ mal v konaní plný úspech, vznikol mu podľa § 142 ods. 1 OSP nárok na náhradu trov konania, ktorú si uplatnil vo výške 23,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 246,48 eura za trovy zastúpenia advokátom. Z priznaných trov zastúpenia advokátom predstavuje odmena 84,66 eura (3 x 28,22 eura) za 3 vykonané úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písm. c) podanie návrhu na súd a písm. d) účasť na pojednávaní vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), náhrada hotových výdavkov predstavuje 24,12 eura (3 x 8,04 eura) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a daň z pridanej hodnoty predstavuje 21,76 eura (20 % zo základu dane 108,78 eura) podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

Súd nepriznal zástupcovi navrhovateľa odmenu, náhradu hotových výdavkov a daň z pridanej hodnoty za úkon vykonaný dňa 22. 01. 2014 - pokus o zmier, nakoľko tento nebol potrebný na účelne uplatňovanie práva.

Z uvedených dôvodov súd podľa § 142 ods. 1 OSP zaviazal odporcu na náhradu trov konania navrhovateľovi vo výške 23,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 130,54 eura za trovy zastúpenia advokátom, ktoré je podľa § 149 ods. 1 OSP povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní a exekúcii.

Banská Bystrica 02. 10. 2014