

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/173/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913210811
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7913210811.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, zast. Bobák Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. Vi. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35855673, proti odporcovi: I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, D., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou S. D., nar. XX.XX.XXXX, Š. XXX/XX D., za účasti vedľajšieho účastníka konania Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ Nám. Legionárov 5, 08001 Prešov, IČO: 421343828, zast. JUDr. Jaroslava Oravcová, advokátka, advokátska kancelária Dobrianskeho 1651, Vranov nad Topľou, o zaplatenie 425,88 € s prísl. t a k t o

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 264,88 € s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 30.12.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti súd z a m i e t a.

III. Navrhovateľovi a odporcovi navzájom súd trovy konania nepriznáva.

IV. Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi konania trovy konania vo výške 52,13 € na účet právnej zástupkyne vedľajšieho účastníka konania JUDr. Jaroslavy Oravcovej, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť žalovanú sumu 425,88 € s prísl, ktorá pozostáva z neuhradených služieb vo výške 264,88 € a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 161,- € ako paušalizovanej náhrady škody za porušenie zmluvných povinností odporcom.

Návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel dňa 30.09.2010 Zmluvu č. S., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky, na základe ktorej mu vypožičal SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby ním poskytované. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXXXXX. Odporca porušil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy tým, že riadne a včas nezaplatil za poskytnuté služby vo fakturačnom období 2011/06 až 2011/09 vo výške 264,88 €, na zaplatenie ktorej sumy ho žiada navrhovateľ zaviazat' v tomto konaní. Navrhovateľ v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 161,- € s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom

Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co 91/2011 a v súlade s § 53a OZ je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom domáha nároku vo výške škody, ktorá mu voči odporcovi vznikla za odpredaný mobilný telefón Nokia 5230 vo výške 161,-- €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou (511 - 350 €). To znamená, že predstavuje škodu navrhovateľa, ktorý odporca mu spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

K výške skutočnej škody navrhovateľ predložil dôkaz o predanej cene mobilného telefónu Nokia 5230, ktorý v čase predaja predstavoval 511,-- € a odporca ho získal za cenu 350,-- €.

Okresný súd Trebišov vydal dňa 19.08.2013 platobný rozkaz č.k. 13Ro/305/2013-25, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd podľa § 173 ods. 2 OSP zrušil. Šetrením súd zistil, že odporca sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava, preto mu podľa § 129 ods. 6 OSP v konaní ustanovil opatrovníka. Opatrovníčka odporcu uznala nárok navrhovateľa čo do sumy 264,88 € s prísl. ale nesúhlasila so zaplatením zmluvnej pokuty, a to z dôvodov, ktoré aj vedľajší účastník konania prezentoval v tomto konaní.

Podaním zo dňa 14.08.2014 oznámilo Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ Prešov, že vstupujú do konania na strane odporcu ako vedľajší účastník konania. Následne podaním zo dňa 25.09.2014 vedľajší účastník konania oznámil, že do konania vstupuje iba ohľadom zmluvnej pokuty, ktorú navrhovateľ modifikuje na náhradu škody vo výške 161,-- €. Zdôraznil, že v žalobe sú spojené dva skutkovo a právne samostatné nároky. Jeden nárok, tzv. hovorné a druhý nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty transformovanej na náhradu škody. Vstupujú však len vo vzťahu k nároku, ktorý bol voči spotrebiteľovi uplatnený nedôvodne v rozpore so spotrebiteľským právom. Ich aktivita v tomto konaní sa týka len uplatňovanej zmluvnej pokuty transformovanej na náhradu škody ako skutkovo a právne vymedzeného nároku, ktorý mohol byť uplatnený aj samostatnou žalobou. V tejto časti žiadali návrh zamietnuť a priznať vedľajšiemu účastníkovi konania trovy konania. Dôvodom pre zamietnutie návrhu v tejto časti je nepreukázateľnosť uplatneného nároku. Zdôraznili, že v tomto konaní ide nesporne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenie § 52 a násl. OZ. Navrhovateľ si uplatňuje voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 161,-- € tvrdiac, že ide o nárok na náhradu škody, ktorú považuje za nárok vyplývajúci zo zmluvných podmienok ako nárok, ktorý tvorí rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Podľa VÚK ide vlastne o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala, lebo opäť by nijakým spôsobom nebolo zohľadnené v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil a škoda by predstavovala stále tú istú sumu. Neprijateľnú, a teda absolútne neplatnú zmluvnú pokutu nie je možné modifikovať, k čomu sa už vyjadriala početná judikatúra vrátane Súdneho dvora EÚ. V tejto súvislosti poukázal na niekoľko rozhodnutí súdov SR, ktoré jednoznačne konšatovali, že na takýto nárok navrhovateľ z titulu paušalizovanej náhrady škody nárok nemôže mať (rozsudok KS Prešov 1Co 27/12, rozsudok KS Prešov 3Co 17/12, uznesenie KS Prešov 4Co 18/12, rozsudok KS Prešov 5Co 37/2012, rozsudok KS Prešov 13Co 72/12 a ďalšie).

Súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal účastníkov konania. Navrhovateľ ako aj vedľajší účastník konania z neúčasti na pojednávaní sa ospravedlnili a súhlasili, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Prítomnosť účastníka konania na pojednávaní je jeho právo, ktoré v danom prípade využité nebolo, a preto súd podľa § 101 ods. 2 OSP pojednávanie vykonal v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Zo Zmluvy č. S. súd konštatuje, že ju uzavreli účastníci konania dňa 30.09.2010 spolu s Dodatkom k nej, na základe ktorej odporca získal mobilný telefón Nokia 5230 za kúpnu cenu 9,- €, hoci jeho predajná cena predstavovala 170,-- €.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 03.07.2011 súd konštatuje, že za telekomunikačné služby bolo fakturovaných odporcovi 63,84 €.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 01.08.2011 súd konštatuje, že za upomienku a mesačný poplatok poistenia faktúr sa fakturovalo odporcovi 2,33 €.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 01.08.2011 súd konštatuje, že za telekomunikačné služby bolo fakturovaných odporcovi 69,31 €.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 01.09.2011 súd konštatuje, že za upomienku a mesačný poplatok poistenia faktúr bolo fakturovaných odporcovi 2,33 €.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 01.09.2011 súd konštatuje, že za telekomunikačné služby bolo fakturovaných odporcovi 87,90 €.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 15.12.2011 súd konštatuje, že navrhovateľ oznámil odporcovi výšku neuhradených faktúr za zúčtovacie obdobie 2011/06 a 2011/09, ktorá v tom čase predstavovala 264,88 € a upozornil na povinnosť zaplatiť z dôvodu porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu vo výške 161,-- € najneskôr do 29.12.2011.

Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1 z.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 cit. zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa 42 ods. 1 písm. a/ z.č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify ak jej vyúčtovanie doručil účastníkov najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ cit. zák. je odporca povinný zaplatiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify. Podľa bodu 1 všeobecných podmienok cenníka je tarifa v zmysle § 41 zmluvy o elektronických komunikáciách.

Súd konštatuje, že uzavretím zmluvy o pripojení vznikol medzi účastníkmi konania občiansko-právny vzťah v súlade s § 43 ods. 1 z.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy o pripojení navrhovateľ umožnil odporcovi prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupnil mu služby, za ktoré bola povinný platiť na základe Tarify a Cenníka navrhovateľa, ktoré boli súčasťou zmlúv o pripojení ako aj na základe Všeobecných podmienok, ktoré boli ich neoddeliteľnou súčasťou o pripojení. Odporca svoje povinnosti voči navrhovateľovi porušil tým, že nezaplatil riadne a včas úhradu za poskytnuté služby, ktoré mu boli fakturované, preto je povinný zaplatiť z titulu dlžného hovorného sumu 264,88 €, na zaplatenie ktorej sumy ho súd zaviazal v tomto konaní.

Nakoľko je odporca v omeškaní so zaplatením tohto peňažného dlhu, podľa § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. v platnom znení zaviazal súd odporcu aj na zaplatenie úrokov z omeškania, lebo je evidentné, že je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu. Úroky z omeškania boli priznané odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, teda od 30.12.2011 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Súd konštatuje, že navrhovateľ nemá právo na zaplatenie zmluvnej pokuty ani vo forme paušalizovanej náhrady škody tak, ako to vyčíslil v návrhu na začatie konania.

Rozsudkom OS Prešov z 13.8.2010 č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.6.2011 č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu ako je uvedená v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A 5218825 / vo výške 161 €/ vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci OS Prešov zo dňa 16.8.2010 č.k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9.5.2011 č.k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok OS Svidník z 31.10.2011 č.k. 7C/119/2011, OS Vranov n/Topľou z 26.10.2011 č.k. 11C/184/2011 a iné).

Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ust. § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná - § 53 ods. 5 OZ. Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať preto neprichádza do úvahy ani jej požadovanie z titulu paušalizovanej náhrady škody tak, ako tomu je v tomto konaní. Okrem iného je potrebné poznamenať, že pokiaľ sa navrhovateľ rozhodol prediť odporcovi mobilný telefón za akciovú cenu, jeho rozhodnutím mu nemohol odporca spôsobiť škodu lebo na vznik škody OZ vyžaduje splnenie takých zákonných predpokladov, ktoré v danom prípade navrhovateľ ani nepreukázal a odporca nespôsobil.

Predaj za zvýhodnenú kúpnu cenu bol výsledkom aktívnej ofenzívnej politiky navrhovateľa v snahe prilákať spotrebiteľa na služby ním poskytované za ním stanovených podmienok, ktoré boli síce pre spotrebiteľa cenovo výhodnejšie ale v žiadnom prípade nezakladali nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu vo forme paušalizovanej náhrady škody spočívajúcej v rozdieli medzi kúpnu a akciovou cenou mobilného telefónu takto získaného. V tejto súvislosti súd konštatuje, že v návrhu na začatie konania navrhovateľ tvrdí, že odporca získal mobilný telefón, ktorého predajná cena predstavovala 511,-- € za akciovú cenu 340,-- € a predložil aj dôkaz o kúpnej cene takéhoto mobilného telefónu v čase uzavretia zmluvy o pripojení. Na druhej strane však v Dodatku k zmluve o pripojení č. S. je ako kúpna cena mobilného telefónu uvedená suma 9,-- €, za ktorú odporca mobilný telefón v čase uzavretia zmluvy kúpil, pričom jeho kúpna cena podľa tohto Dodatku predstavovala 170,-- €. Rozdiel medzi kúpnu a predajnou cenou v oboch prípadoch činí 161,-- €, ale v tomto smere nie je návrh navrhovateľa v súlade s priloženými listinnými dôkazmi ohľadom uplatneného nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody. Táto skutočnosť však nemala vplyv na zamietnutie návrhu navrhovateľa v tejto časti. K zamietnutiu návrhu v prevyšujúcej časti došlo z iných, vyššie uvedených dôvodov.

Navrhovateľ a odporca mali v konaní čiastočný úspech preto im súd navzájom trovy konania nepriznal / § 142 ods. 2 OSP/.

Vedľajší účastník konania (VÚK) namietal iba nárok na zaplatenie sumy 161,-- € z titulu paušalizovanej náhrady škody, v ktorej časti bol návrh zamietnutý, a preto úspech VÚK v konaní bol úplný. Aj keď sa jeho úspech v konaní odvíja od výsledku účastníka konania, na strane ktorého v konaní vystupuje, v danom prípade mu prináleží plná náhrada trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP, lebo zvyšok nároku nerozporoval, v časti o dlžné hovorné nárok navrhovateľa uznával, čo sa v konaní preukázalo aj ako nárok dôvodný, preto navrhovateľ je povinný zaplatiť VÚK trovy právneho zastúpenia ako úspešnému účastníkovi konania, ktorý si ich uplatnil. Trovy VÚK pozostávajú z trov právneho zastúpenia vyčísleného podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. vychádzajúc z hodnoty 161,-- € (§ 10 ods. 1 AT) za 2 úkony právnej služby á 16,60 €, príprava a prevzatie zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 25.09.2014, 2 x 8,04 € RP, 20 % DPH - 9,85 €, spolu 59,13 €.

Podľa § 149 ods. 1 OSP uložil súd navrhovateľovi trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu VÚK.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.