

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/64/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122209006
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8122209006.1

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, 826 58 Bratislava – Ružinov, Bajkalská 19/B, IČO: 36062235, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., 851 02 Bratislava – Mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53255739 p r o t i žalovaným: 1. A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX C. XXX a 2. B. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, o zaplatenie 367,19 Eur a prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 367,19 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 367,19 Eur od 12.2.2021 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 47,82 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 18.10.2022 žiadal, aby žalovaní v 1. a 2.rade boli zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť mu 367,19 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne od 12.2.2021 do zaplatenia a uplatnil si aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 47,82 Eur, hoci v žalobcom petite uviedol, že súvisia so zabezpečením úradného prekladu listinných dôkazov, čo nepochybne sa nevzťahuje na tento konkrétny prípad, avšak v odôvodnení žaloby uviedol, že jedná sa o náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby a to predžalobnej výzvy zo dňa 20.7.2022, ktorú pripojil. Nárok na zaplatenie istiny odôvodnil titulom náhrady za poskytnuté poistné plnenie v zmysle § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., ktorú uhradil poškodenému vo výške 367,19 Eur z poistného garančného fondu. Išlo o škodu spôsobenú na motorovom vozidle poškodeného značky D. s EVČ B. XXX E., ku ktorej došlo pri dopravnej nehode dňa 17.10.2020, ktorú zavinil vodič osobného motorového vozidla značky C. s EVČ F. XXX G. – žalovaný v 2.rade, pričom držiteľom tohto vozidla bol žalovaný v 1.rade.

2. Obom žalovaným bola doručená žaloba s prílohami, ako aj uznesenie tohto súdu č.k. 11C/64/2022-41 zo dňa 19.10.2022 a to žalovanému v 1.rade dňa 7.12.2022 a žalovanému v 2.rade dňa 24.10.2022. Citovaným uznesením boli žalovaní vyzvaní, aby v lehote 15 dní sa písomne vyjadrili k žalobe, vo vyjadrení uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú. Citované uznesenie obsahovalo aj poučenie o tom, že ak túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnia, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie s poukazom na § 273 CSP. Upozornenie na možnosť vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie je obsiahnuté aj v poučení o procesných právach a povinnostiach strán sporu, ktoré bolo taktiež žalovaným doručené spolu s citovaným uznesením. Napriek týmto poučeniam sa žalovaní doposiaľ k žalobe nevyjadrili.

3. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaných v spore. Nakoľko boli splnené všetky zákonné predpoklady na vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie bez pojednávania v zmysle § 273 CSP, keďže žalovaní sa doposiaľ k žalobe nevyjadrili napriek uloženej povinnosti v zmysle § 273 písm. a/ CSP a poučení o následkoch nesplnenia tejto povinnosti podľa § 273 písm. b/ CSP, hoci tieto písomnosti im boli doručené do vlastných rúk, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie.

6. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech a preto súd mu priznal plnú náhradu trov konania voči neúspešným žalovaným, nakoľko nezistil žiadny dôvod pre aplikáciu § 257 CSP, ktorý možno použiť len výnimočne.

7. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh podľa § 277 ods. 2 CSP môže žalovaný podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

V prípade odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie sa odvolanie podáva v lehote 15 dní o doručenia rozhodnutia na tomto súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.