

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 29T/134/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010768
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314010768.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudkyňou Mgr. Kristínou Ferencziovou, vydáva podľa
§ 353 odsek 1 Trestného poriadku, tento

rozhodol:

Obvinený A. W. P. C. K. Y. R. Ó. , N.. X.X.XXXX v Nitre,
trvale bytom S. K., S. XXX,

uznáva sa za vinného , že

1/ dňa 1.7.2011 na základe inzerátu podaného na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> ohľadom predaja osobného motorového vozidla značky Sang Yong Musso vylákal finančnú čiastku vo výške 400,- Eur od poškodeného Ľ. S., A. A. XXX/XX, A., okres C. takým spôsobom, že po tom ako sa poškodený telefonicky spojil s páchatelom, že má záujem o uvedené vozidlo, sa najprv dohodli telefonicky, že poškodený mu poštou pošle sumu 400,- Eur na prepis vozidla a kontrolu originality, ktoré finančné prostriedky aj poslal z pošty v Trebišove, ktoré páchatel prevzal na pošte v obci Horná Kráľová, následne mu páchatel telefonicky oznámil, že toto vozidlo nebude možné prepísať a že je poruchové, ponúkol mu však riešenie vo forme predaja iného vozidla zn. Kia Sportage za sumu 2.000,- Eur, pričom sa dohodli, že v tejto cene sú už zahrnuté všetky poplatky týkajúce sa prepisu a kontroly originality, dohodli sa teda na osobnom stretnutí, ku ktorému došlo dňa 11.7.2013 v presne nezistenom čase v meste Nitra, odkiaľ ho zobral do obce Horná Kráľová, kde mu ukázal predmetné vozidlo, ktoré prehliadli a urobili aj skúšobnú jazdu, vzhľadom na to, že ešte nebolo prepísané a páchatel odchádzal na dovolenku, mu poškodený vyplatil zvyšnú sumu 1.600,- Eur na základe čoho spísali kúpnu zmluvu, pričom od tohto stretnutia uplynula dlhšia doba a zmluvné podmienky sa páchatelom nedodržiavali, sa poškodený snažil telefonicky kontaktovať predávajúceho, aby situáciu vysvetlil, čo aj urobil spôsobom, že povedal poškodenému, že s vozidlom Kia Sportage sú nejaké problémy a tiež asi neprejde cez kontrolu originality, na to ho poškodený vyzval, aby mu vrátil sumu 2.000,- Eur, čo mu za vozidlo dal, na čo mu však páchatel povedal, že peniaze už nemá, ale že toto vozidlo dá do bazáru v Rakúsku a po jeho predaji sa s ním vyrovná, avšak keď k tejto dohode neprichádzalo poškodený mu oznámil, že na neho podá trestné oznámenie na políciu, ešte sa však aj napriek tomu dohodli, že dňa 4.2.2013 sa stretnú v meste Leopoldov, odkiaľ ho páchatel zaviezol do obce Horná Kráľová a ukázal mu vozidlo, jednalo sa o Škodu Octaviu rok výroby 2009 červenej farby, ktorá už bude stáť 7.500,- Eur, poškodený toľko financií ale nemal, tak sa dohodli, že Škodu Octaviu mu bude splácať mesačne po 100,- Eur, pričom prvú splátku mu aj na mieste vyplatil, následne však už poškodenému do dnešného dňa vozidlo ani čiastku 2.100,- Eur nevrátil, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému Ľ. S. škodu vo výške 2.100,- Eur,

2/ dňa 7.11.2011 v čase približne o 13,10 hod. v Nitre pred obchodným domom BAUMAX, Chrenovská cesta 26, sa po predchádzajúcej dohode stretol s V. M., ktorému sa predstavil ako „Viky“, kde sa vzájomne dohodli na výmene osobného motorového vozidla zn. Audi A4, S4, 8E, EČV: K. XXX E., VIN: G., rok výroby 2001, tmavošedej metalízy, patriace vlastníkovi V. M., za osobné motorové vozidlo značky BMW 3ER REIHE 3/C/CF91/02, EČV: C. XXX F., VIN: G., rok výroby 2009, svetlošedej metalízy, patriace vlastníkovi M. V., pričom poškodený V. M. dobrovoľne vydal svoje osobné motorové vozidlo značky Audi A4 spolu s finančným doplatkom vo výške 2.250,- Eur A. W. a prevzal od neho osobné motorové vozidlo

značky BMW 3ER REIHE, s tým, že uvedené osobné motorové vozidlo spoločne pôjdu prepísať na políciu do Trenčína, avšak A. W. ušiel poškodenému V. M. počas cesty do Trenčína na diaľnici D1 a teda k prepisu týchto osobných motorových vozidiel na polícii v Trenčíne nedošlo a následne bolo zistené, že VIN číslo osobného motorového vozidla BMW 3 ER REIHE má VIN číslo iného motorového vozidla, na základe čoho bolo dňa 7.11.2011 uvedené motorové vozidlo zaistené V. M. príslušníkmi OO PZ Trenčín, pričom A. W. osobné motorové vozidlo značky Audi A4 EČV: K. XXX E. ani finančný doplatok vo výške 2.250,- Eur V. M. nevrátil, čím mu spôsobil škodu celkom vo výške 5.950,- Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/:

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 odsek 2 Trestného zákona.

v bode 2/:

pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 odsek 2 Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 41 odsek 3 Trestného zákona k spoločnému trestu odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1, § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písmeno c) Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe škodu spôsobenú trestným činom.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd ruší výrok o vine a treste uložený rozsudkom OS Nitra, sp. zn. 33T/111/2012 zo dňa 8.11.2013, v spojení s uznesením KS v Nitre sp. zn. 2To/19/2014 zo dňa 16.4.2014 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému V. M., N.. XX.X.XXXX, C. A. K. - Y., W. XXX škodu vo výške 5.950,- Eur a W. L. S., N.. XX.XX.XXXX, A. A., A. XXX/XX škodu vo výške 2.050,- Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodený V. M., N.. XX.X.XXXX, C. A. K. - Y., W. XXX odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na súd, ktorý trestný rozkaz vydal. Ak proti trestnému rozkazu podá odpor oprávnená osoba, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým nie je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb, uvedených v ods.1 § 355 Trestného poriadku /u trestných činov uvedených v § 211 Trestného poriadku/. Ak podá odpor poškodený proti výroku o náhrade škody, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného uznesením na občianske súdne konanie. Ak sa v určenej lehote odpor nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená

osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.