

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7C/231/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112222975  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112222975.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudkyňou JUDr. Amou Odalošovou v právnej veci navrhovateľa v 1. rade M. T. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. A. XX, K. K., v konaní zastúpenom JUDr. Ľudovítom Kmeťom, advokátom, advokátska kancelária so sídlom Dolná 47, Banská Bystrica, a navrhovateľa v 2. rade B. M., rod. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. A. XX, K. K., v konaní zastúpenom JUDr. Ľudovítom Kmeťom, advokátom, advokátska kancelária so sídlom Dolná 47, Banská Bystrica, proti odporcovi v 1. rade RELEA, a. s., so sídlom Námestie SNP 17, Banská Bystrica, IČO: 31 595 821, v konaní zastúpenom Advokátska kancelária Mgr. Peter Nosko, Nám. SNP 17, Banská Bystrica a JUDr. Peter Tonhauser, advokát, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 17, Banská Bystrica, IČO: 47234725, a odporcovi v 2. rade P. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. S. O. XXX/X, I.-M., Y. republika, v konaní zastúpenej KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 17, Banská Bystrica, IČO: 36 851 574, o určenie povinnosti zdržať sa zásahov do stavby, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v 1. a 2. rade na prerušenie konania **z a m i e t a**.

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovatelia v 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** uhradiť odporcovi v 1. rade trovy konania vo výške 331,25 Eur na účet právneho zástupcu odporcu v 1. rade JUDr. Peter Tonhauser, advokát, s.r.o. do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia tak, že plnením jedného z navrhovateľov v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť zaniká.

Navrhovatelia v 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** uhradiť odporcovi v 2. rade trovy konania vo výške 252,42 Eur na účet právneho zástupcu odporcu v 2. rade KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o. do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, tak že plnením jedného z navrhovateľov v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť zaniká.

### odôvodnenie:

Návrhom došlým súdu dňa 26. 09. 2012 žiadali navrhovatelia, aby súd určil povinnosť odporcovi v 1. a 2. rade zdržať sa zásahov na parcelačnom múre postavenom na pozemku **v k. ú. K. K., parc. č. C-KN XXXX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2 a parc. č. C-KN XXXX/X, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere 261 m2.**

Navrhovateľ uviedol, že navrhovatelia sú vlastníckmi nehnuteľností zapísaných **na LV č. XXXX, kat. územie K. K., a to pozemku C-KN XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2 a meštianskeho domu na G. A., súpisné č. XX** na pozemku parc. č. C-KN XXXX, ktorého stavebnou súčasťou je parcelačný múr stojaci **na parcele č. C-KN XXXX a XXXX/X.** Navrhovateľ uviedol, že odporca v 1. rade je zapísaný ako vlastníck pozemku zapísaného na

LV č. XXXX, kat. územie K. K., parcelné č. C-KN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>. O vlastníctvo tohto pozemku prebiehal spor vedený na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 14C/178/2010. Navrhovateľ uviedol, že odporcovia v 1. a 2. rade v snahe prepojiť svoje nehnuteľnosti oddelené reálne parcelačným múrom vo vlastníctve navrhovateľa, tento múr bez ich súhlasu vybúrali.

Odporcovia žiadali návrh zamietnuť, z dôvodu, že navrhovatelia nepreukázali vlastníctvo k parcelačnému múru a tento je postavený na parcele nie vo vlastníctve navrhovateľov. Tiež poukázali na skutočnosť, že v súčasnej dobe nijakým spôsobom nezasahujú a nerobia žiadne zásahy do parcelačného múru.

Navrhovateľ sa na pojednávanie dňa 01. 10. 2014 nedostavil, predvolanie mu bolo doručené dňa 18. 08. 2014. Právny zástupca navrhovateľov dňa 01. 10. 2014 zaslal e-mailom návrh na prerušenie konania, zároveň sa ospravedlnil z pojednávania a žiadal, aby konanie bolo prerušené v súlade s § 101 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. c) do právoplatného skončenia stavebného konania vykonávaného Mestským úradom v Banskej Bystrici vo veci povolenia pre odporcov vybudovať otvor v parcelačnom múre.

Právny zástupca odporcu v 2. rade uviedol, že prebehlo správne konanie na základe žiadosti odporkyne v 2. rade o vybudovanie otvoru v parcelačnom múre. Predmetný otvor v múre bol už vybudovaný na základe ohlásenia predmetnej stavby, v tomto čase už odporcovia žiadnym spôsobom zásahy do parcelačného múru nerobia. Poukázal na to, že navrhovatelia nepreukázali jednak ich vlastníctvo k parcelačnému múru, tiež že nebola narušená statika jeho nehnuteľnosti. Predmetný múr slúžil ako oplotenie, nebol postavený za účelom, aby zabezpečoval statiku inej nehnuteľnosti. Otvor bol vybudovaný v roku 2012, k porušeniam statiky nedošlo. Predmetný múr je súčasťou pozemku a nachádza sa na hranici pozemkov medzi odporcami v 1. a 2. rade, a v tejto časti bol robený aj otvor, t.j. v časti p. č. XXXX/X - vo vlastníctve odporcu v 1. rade.

Právny zástupca odporcu v 1. rade sa stotožnil s vyjadreniami právneho zástupcu odporcu v 2. rade.

Odporcovia žiadali návrh na prerušenie konania zamietnuť z dôvodu, že predmetné konanie nesúvisí od otázky, ktorú by nebol v tomto konaní oprávnený riešiť súd a neprebíha také konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu.

Súd vytýčil termín pojednávania na deň 01. 10. 2014. Predvolanie na tento termín prezval právny zástupca navrhovateľov dňa 18. 08. 2014.

V deň pojednávania o 07:19 hod zaslal e-mailom právny zástupca navrhovateľov návrh na prerušenie konania a ospravedlnenie neúčasti na pojednávanie dňa 01. 10. 2014. Konanie žiadal prerušiť do právoplatného skončenia stavebného konania vykonávaného Mestským úradom v Banskej Bystrici ako stavebným úradom vo veci povolenia odporcom vybudovať otvor v parcelačnom múre, nakoľko Krajský súd v Banskej Bystrici svojím rozsudkom zo dňa 25. 09. 2013 sp. zn. 23S/156/2013 v spojení s rozsudkom NSSR zo dňa 01. 04. 2014 sp. zn. 3 Sžp 29/2013 zrušil rozhodnutie Mesta Banská Bystrica č. OVZ-SU6601/2012/MM, e. č.: 264/2012 zo dňa 06. 06. 2012, ktorým bolo odporcom povolené vybúranie sporného otvoru v múre navrhovateľa a vrátil vec mestu na ďalšie konanie. Právny zástupca navrhovateľov uviedol, že vybúranie múru a vybudovanie sporného otvoru bolo vykonané neoprávnené.

Z rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/156/2013 súd zistil, že krajský súd zrušil rozhodnutie Mesta Banská Bystrica č. OVZ-SU6601/2012/MM, e. č. 264/2012 zo dňa 06. 06. 2012. Stavebný úrad opatrením č. OVZ-SU6601/2012/MM, e. č. 264/2012 stavebníčke P. M. oznámil, že nemá námietky proti stavebným úpravám, a to vybudovaniu otvoru v parcelačnom múre, parcela č. XXXX, kat. územie K. Bystrica. O. opatrenie bolo zrušené z dôvodu, že účastníkom správneho konania má byť aj spoločnosť RELEA, a.s. Banská Bystrica, pretože vybudovaním otvoru v parcelačnom múre v každom prípade sa zasahuje aj do práv tejto spoločnosti.

Predmetom konania 7C/231/2012 je určenie povinnosti zdržať sa zásahov odporcov do stavby - parcelačného múru na parc. č. XXXX/X zapísanej na LV č. XXXX k. ú. K. K., ktorá je vo vlastníctve odporcu v 1. rade. Otvor do múra je urobený v časti múra, ktorý je medzi pozemkami vo vlastníctve odporcov. V danom prípade je medzi účastníkmi nesporné, že už k zásahom do parcelačného múru zo strany odporcov nedochádza.

Navrhovateľ nepreukázal, že by bol dôvod na prerušenie konania z dôvodu, že rozhodnutie závisí od otázky, ktorá sa rieši v stavebnom konaní, ktorú súd nie je oprávnený v tomto konaní riešiť, a tiež neprebíha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu vo veci. Pokiaľ ide o stavebné konanie ohľadne toho, či bude povolená stavebná úprava odporcov do predmetného múru, je vecne príslušný stavebný úrad. V danom štádiu súdneho konania, keď už odporcovia nijakým spôsobom nezasahujú do stavby, čo medzi účastníkmi ani nie je sporné, nie je už dôvod na určenie povinnosti súdom zdržať sa zásahov odporcov do stavby. Súd tiež poukazuje na to, že navrhovatelia žiadnym spôsobom nepreukázali, že by boli vlastníkami predmetného múru, do ktorého bolo zasiahnuté. V konaní č. k. 14C/178/2010 Okresného súdu Banská Bystrica bolo určené, že pozemok, na ktorom stojí parcelačný múr, do ktorého bol robený otvor, nestojí na pozemku navrhovateľov. Z týchto dôvodov súd návrh na prerušenie konania zamietol.

Súd prejednal vec v súlade s § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti navrhovateľov, ktorí nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania a nepredložili žiadne doklady alebo tvrdenia, ktorými by preukázali, že existujú dôležité dôvody na odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov - Kúpnu zmluvou z 15. 01. 1991, situáciou skutočného stavu, LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, predloženou fotodokumentáciou, kópiou katastrálnej mapy, geometrickým plánom na rozdelenie - oddelenie parcely č. XXXX, č. XXXX, hospodárskou zmluvou č. XXX/XX-práv., výkazom/výmer, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/178/2010-289, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 08. 04. 2013, ako aj ďalšími dôkazmi vykonanými v priebehu konania.

Z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14C/178/2010-289 zo dňa 13. 03. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08. 04. 2013 súd zistil, že súd zamietol návrh navrhovateľov M.. T. M. a B. M. a spoločnosti AMK s.r.o., ktorým žiadali určiť, že spoločnosť AMK s.r.o. je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej ako parcela C-KN XXXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> a navrhovatelia M.. T. M. a B. M. sú v režime BSM výlučnými vlastníkami nehnuteľnosti parcelné č. XXXX/X /pred oddelením vrátane p. č. XXXX/X/ o výmere XXX m<sup>2</sup>. Z predmetného rozhodnutia súd zistil, že návrh navrhovateľov bol zamietnutý z dôvodu, že nebolo preukázané vlastnícke právo k parcele č. XXXX/X navrhovateľov. Medzi účastníkmi v tomto konaní je nesporné, že zásah vykonaný na múre bol už vykonaný a bol vykonaný v časti, ktorá stojí na nehnuteľnosti - pozemku nie vo vlastníctve navrhovateľov, ale na p. č. XXXX/X, vo vlastníctve odporcu v 1. rade. Navrhovatelia tak nepreukázali vlastníctvo k pozemku, na ktorom stojí predmetný múr, do ktorého bol urobený zásah a tiež nepreukázali vlastníctvo predmetného múru, neuviedli žiadne skutočnosti a dôkazy preukazujúce, že do ich vlastníctva bolo nejakým spôsobom zasiahnuté, alebo, že by ich vlastníctvo bolo ohrozené, pričom boli poučení v súlade s § 120 ods. 1, 4 O. s. p.

Súd navyiac udáva, že navrhovatelia v návrhu na prerušenie konania udávajú, že ide o predmet sporu - nárok na náhradu škody, avšak v návrhu na začatie konania žiadajú o určenie povinnosti zdržať sa zásahov do stavby.

Podľa § 126 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania vecí od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 127 Občianskeho zákonníka, vlastník vecí sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na nej zriadenej bez toho, aby urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlučnosťou, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami, nesmie nechať chovné zvieratá vniknúť na susediaci pozemok a nešetne, v prípade nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.

Na základe vykonaného dokazovania a príslušných ustanovení zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Navrhovatelia v konaní nepreukázali, že by bolo do ich vlastníckych práv zasahované neoprávnene alebo, že by bol ohrozovaný výkon ich vlastníckeho práva. Navrhovatelia

nepreukázali, že by odporcovia v 1. a 2. rade robili zásahy na múre postavenom na pozemku C-KN XXXX vo vlastníctve navrhovateľov. V konaní bolo preukázané, že odporcovia urobili zásah /otvor/ v múre, v časti múru, kde tento oddeľuje ich pozemky /určenia vlastníctva tejto časti pozemku sa navrhovatelia neúspešne domáhali v konaní Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/178/2010/. Navrhovatelia nepreukázali, že by bolo zasahované do ich vlastníctva, nakoľko nepreukázali, že sú vlastníckmi múru vybudovaného na parcele nie v ich vlastníctve, nepreukázali, že by odporcovia robili v súčasnej dobe nejaké zásahy, čím by vážne ohrozovali výkon vlastníckych práv navrhovateľov. Medzi účastníkmi je nesporné, že už žiadne zásahy odporcovia nerobia.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Súd priznal úspešným odporcom trovy konania v súlade s vyhl. 655/2004 Z. z. za úkony:

príprava a prevzatie veci - odporca v 1. rade rok 2013,  
- odporca v 2. rade rok 2014,  
vyjadrenie z 26. 09. 2013 - odporca v 1. rade,

pojednávania - 03. 03. 2014, 07. 04. 2014, 30. 06. 2014 - odročené bez prejednaní vecí a 01. 10. 2014 s prejednaním vecí.

Základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej pomoci je 1/13 výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu vecí alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami v súlade s § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z. z. Za rok 2013 t. j. 60 Eur, na rok 2014 jeden úkon právnej pomoci 61,87 Eur. Podľa § 13a odst.4 vyhl. 655/2004 Z. z. za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednaní vecí, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

Trovy právneho zastúpenia odporcu v 1. rade v súlade s vyčíslením:

- prevzatie a príprava zastúpenia v roku 2013 -	60 Eur
- vyjadrenie zo dňa 26. 09. 2013 -	60 Eur
- účasť na pojednávaní 01. 10. 2014	61,85 Eur
- účasť na pojednávaní 03. 03. 2014, 07. 04. 2014, 30. 06. 2014 bez prejednaní vecí po t. j.	15,47 Eur 46,41 Eur
- paušálna náhrada 2 x 7,81 Eur, 4 x 8,04 Eur	47,78 Eur
+ 20% DPH, spolu trovy právneho zastúpenia	331,25 Eur

Súd nepriznal odporcovi v 1. rade náhradu trov konania za prípravu a prevzatie zastúpenia 11. 02. 2014 JUDr. Petrom Tonhauserom, nakoľko nejde o účelne vynaložené náklady, príprava a prevzatie zastúpenia už bola priznaná za rok 2013, kedy zastúpenie prevzal Mgr. Petrovi Noskovi, ktorý zastupoval odporcu v 1. rade.

Trovy právneho zastúpenia odporcu v 2. rade:

- prevzatie a príprava zastúpenia v roku 2014 -	61,87 Eur
- účasť na pojednávaní 01. 10. 2014	61,87 Eur,
- účasť na pojednávaní 03. 03. 2014, 07. 04. 2014, 30. 06. 2014 - bez prejednaní vecí po t. j.	15,47 Eur 46,41 Eur
- paušálna náhrada 5 x 8,04 Eur	40,20 Eur
+ 20% DPH, spolu trovy právneho zastúpenia	252,42 Eur

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., ak

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.