

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/74/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110218783
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1110218783.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: J. D. H., N. XX.XX.XXXX, A. M. A. V., Š. XXX, zastúpeného spoločnosťou A|K|M|V advokátska kancelária s.r.o., IČO 47095652, so sídlom v Bratislave, Račianske mýto 1/A, za ktorú koná advokátka JUDr. Veronika Lacková, MBA, proti odporcovi: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO 00151700, so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, o zaplatenie 14.979,08 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.979,08 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 4.979,08 € od 1.8.2007 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh na začatie konania z a m i e t a .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 20.4.2010, v znení jeho zmeny, ktorú súd pripustil na pojednávaní dňa 2.7.2014, domáhal od odporcu zaplatenia:

1. sumy 4.979,08 € (150.000,- Sk) na základe dohody o ukončení zmluvy o obchodnom zastúpení zo dňa 22.9.2006, a

2. kompenzačnej provízie v sume 10.000,- € za získanie unitmanažérov V. D. P. W. W..

Uviedol, že s odporcom uzatvoril dňa 1.8.2000 zmluvu o obchodnom zastúpení pre sprostredkovanie poistenia osôb, táto zmluva bola platná do 1.1.2003. Potom ju od 1.1.2003 nahradila nová zmluva o obchodnom zastúpení pre sprostredkovanie poistenia osôb. Prílohou novej zmluvy bola Obchodná politika životnej siete. Dňa 22.9.2006 s odporcom podpísal dohodu o skončení zmluvy o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia osôb a v čl. III.4 sa dohodli, že mu odporca zaplatí sumu 3.319,39 € (100.000,- Sk) ku dňu 30.9.2006, čo sa aj stalo. Zároveň sa odporca v tomto článku dohody zaviazal, že mu dňa 31.7.2007 zaplatí sumu 4.979,08 € (150.000,- Sk), ak splní tri podmienky uvedené v čl. III.4 písm. a/ až písm. c/. Trvá na tom, že podmienky splnil, ale odporca mu sumu 4.979,09 € nezaplatil. Podľa jeho názoru nie je daný nárok odporcu na vrátenie superprovízie, o ktorú si odporca započítal túto pohľadávku. Od 1.8.2007 sa odporca dostal do omeškania, preto mu je povinný zaplatiť aj úroky z omeškania.

Ďalej uviedol, že podľa Obchodnej politiky životnej siete 2006 vykonával prácu regionálneho manažéra. Jeho úlohou bolo pre odporcu sprostredkovať alebo zabezpečiť nových obchodných zástupcov, zabezpečiť a pripraviť ich, motivovať a venovať im všetku starostlivosť. Pri splnení všetkých podmienok mu patrila superprovízia (bod 5.1 písm. c/ obchodnej politiky). Podľa bodu 6.5 mu patrila aj kompenzačná provízia za menovanie, resp. výchovu nového unitmanažéra (UM). Predpokladom na jej zaplatenie bolo,

aby pripravil potenciálneho manažéra na pozíciu UM, čo sa aj stalo. V priebehu rokov 2005 a 2006 získal, pripravoval a vychovával V. D. P. W. W.. K ukončeniu jeho spolupráce s odporcom prišlo dňa 30.9.2006, pričom obaja títo pracovníci boli už na vymenovanie do pozície unitmanažéra pripravení a k ich vymenovaniu prišlo po ukončení jeho spolupráce s odporcom. Sám nevedel, kedy presne došlo k ich vymenovaniu do pozícií unitmanažéra, mohlo to byť buď k 1.10.2006 alebo k 1.11.2006. Rovnako si nie je vedomý presného dátumu získania pani Zuzkovičovej a pána Pípu, ale pani Zuzkovičová získala v priebehu roka 2004 a pána Pípu asi v roku 2005. Preto mu patrí kompenzačná provízia za každú jednu osobu; výšku určí regionálny riaditeľ životnej siete podľa obchodnej politiky. Odporcu písomne požiadal o vyplatenie kompenzačnej provízie listom zo dňa 3.9.2007. Odporca na to reagoval oznámením, že na kompenzačnú províziu nemá nárok, a preto ju ani nevypočítal. Žiadal, aby odporca predložil provízne listy V. D. P. W. W. od roku 2003 za účelom výpočtu jeho kompenzačnej provízie, pretože on ich nemá k dispozícii, a kompenzačnú províziu môže vypočítať len odhadom.

Odporca v písomnom vyjadrení navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodný. Uviedol, že dňa 22.9.2006 uzatvoril s navrhovateľom dohodu o ukončení zmluvy o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní osôb zo dňa 23.2.2006; spolupráca bola ukončená dňom 30.9.2006. Dohodli sa, že navrhovateľovi zaplatí sumu 3.319,39 € (100.000,- Sk) ku dňu ukončenia vzájomnej spolupráce, t.j. k 30.9.2006, a sumu 4.979,08 € (150.000,- Sk) ku dňu 31.7.2007, ak splní tri podmienky uvedené v čl. III.4 písm. a/ až písm. c/ dohody. Dňa 2.8.2007 navrhovateľovi zaslal oznámenie o započítaní pohľadávky a výzvu na úhradu dlhu - odporca navrhovateľovi oznámil, že voči nemu eviduje pohľadávku v sume 8.809,45 € (265.393,61 Sk), a preto si započítal pohľadávku, ktorú má navrhovateľ voči nemu, v sume 4.979,08 € (150.000,- Sk). Okamihom započítania pohľadávok bol deň, keď sa vzájomné pohľadávky stretli, t.j. 31.7.2007. Započítaním pohľadávky došlo k zníženiu dlhu navrhovateľa voči odporcovi; navrhovateľ mu zvyšok dlhu ku dňu podania vyjadrenia nezaplatil. Pokiaľ ide o vyplatenie kompenzačnej provízie, odporca poukázal na čl. 6.5 Obchodnej politiky životnej siete 2006, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ nemá nárok na vyplatenie kompenzačnej provízie, pretože nebol zaradený na pozíciu UM (unitmanažér), ale bol od 1.1.2005 zaradený na pozíciu RM (regionálny manažér).

Súd uznesením č.k. 11C/74/2010-80 zo dňa 11.4.2011 prerušil konanie na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 10C/132/2007. Po právoplatnosti rozsudku č.k. 10C/132/2007-189 zo dňa 23.5.2014 súd pokračoval v konaní sp. zn. 11C/74/2010.

Okresný súd Bratislava I ako súd vecne a miestne príslušný [§ 9 ods. 1, § 84, § 85 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP)] rozhodol na pojednávaní dňa 1.10.2014 v prítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a v neprítomnosti odporcu podľa § 101 ods. 2 OSP. Odporca zobral termín pojednávania na vedomie na pojednávaní dňa 2.7.2014, svoju neúčast' neospravedlnil, ani nežiadal odročiť pojednávanie. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, vyjadrením odporcu, zmluvou o obchodnom zastúpení pre sprostredkovanie poistenia osôb zo dňa 1.8.2000 a jej prílohami, províznymi tabuľkami, Zmluvou o obchodnom zastúpení pre sprostredkovanie poistenia osôb zo dňa 1.1.2003, Zmluvou o obchodnom zastúpení pre sprostredkovanie poistenia osôb zo dňa 23.2.2006, Obchodnou politikou životnej siete 2006 účinnou od 1.1.2006, Dohodou o ukončení Zmluvy o obchodnom zastúpení pre sprostredkovanie poistenia osôb zo dňa 22.9.2006, žiadosťou navrhovateľa zo dňa 3.9.2007 o vyplatenie kompenzačnej provízie adresovanou odporcovi, oznámením odporcu o započítaní pohľadávky zo dňa 2.8.2007, návrhom na preradenie navrhovateľa do vyššieho funkčného stupňa (RM) od 1.1.2005, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 10C/132/2007-189 zo dňa 23.5.2014, vzájomným návrhom odporcu v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 10C/132/2007, uznesením Okresného súdu Bratislava I č.k. 10C/171/2011-272 zo dňa 23.5.2014. Súd nevykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľom navrhovaných svedkov pani D., pánov W. P. T., pretože ich výsluch považoval za nadbytočný vzhľadom na už vykonané dokazovanie a obsah súdneho spisu. Súd nevykonal dokazovanie províznymi listami V. D. P. W. W., pretože vzhľadom na obsah spisu by vykonanie tohto dôkazu bolo nadbytočné. Súd na základe vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako zástupca a odporca ako zastúpený uzatvorili dňa 1.8.2000 Zmluvu o obchodnom zastúpení pre sprostredkovanie poistenia osôb podľa ustanovenia § 652 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len ObZ alebo Obchodný zákonník). Odporca touto zmluvou splnomocnil navrhovateľa k úkonom potrebným pre uzatváranie poistných

zmlúv v rozsahu uvedenom v čl. I. Prílohy č. 1 zmluvy (činnosť obchodného zástupcu). Navrhovateľ bol vymenovaný za obchodného zástupcu pre územie Borského Mikuláša. Ako odmenu za činnosť obchodného zástupcu odporca vyplácal navrhovateľovi províziu za podmienok upravených v tejto zmluve. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Dohodli sa, že pokiaľ sa niektoré ustanovenie zmluvy stane neúčinným, nie je účinnosť ostatných, od neúčinných ustanovení oddeliteľných ustanovení, dotknutá. Príloha č. 2 k zmluve upravovala provízie obchodného zástupcu - ziskateľské provízie, provízie za starostlivosť o klienta a provízie za starostlivosť o poistný kmeň; súčasťou vyplácaných provízií boli aj náklady potrebné pre činnosť obchodného zástupcu (navrhovateľa).

Zmluvou o obchodnom zastúpení pre sprostredkovanie poistenia osôb zo dňa 1.1.2003 bola zrušená Zmluva o obchodnom zastúpení pre sprostredkovanie poistenia osôb zo dňa 1.8.2000, naďalej však zostali v platnosti a účinnosti ustanovenia upravujúce provízie za starostlivosť (priebežná a následná), ktoré sa vzťahujú na poistné zmluvy uzatvorené pred 1.1.2002. Zmluva o obchodnom zastúpení pre sprostredkovanie poistenia osôb zo dňa 1.1.2003 bola uzatvorená podľa § 652 a nasl. ObZ na dobu neurčitú. Súčasťou zmluvy je aj obchodná politika.

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom v poradí tretiu zmluvu o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia podľa § 652 a nasl. ObZ. zo dňa 23.2.2006 na dobu neurčitú. Územie, na ktorom finančný poradca (navrhovateľ) vykonával sprostredkovanie poistenia, bolo určené na celé územie Slovenskej republiky; územne navrhovateľ patril pod Regionálne riaditeľstvo Bratislava. Zmeny v územnom zaradení ako aj organizačné zaradenie (status) finančného poradcu upravuje obchodná politika. Dňom nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy zanikla zmluva o obchodnom zastúpení pre sprostredkovanie poistenia osôb zo dňa 1.1.2003. Naďalej však zostali v platnosti a účinnosti ustanovenia pôvodnej zmluvy upravujúce provízie za starostlivosť a ustanovenia pôvodnej zmluvy upravujúce povinnosť finančného poradcu vrátiť poisťovní storno províziu, ktoré sa vzťahujú na poistné zmluvy sprostredkované finančným poradcom pred dňom nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy. Podrobnosti o províziách upravuje obchodná politika.

Odporca vydal Obchodnú politiku životnej siete 2006 s účinnosťou od 1.1.2006 s cieľom stanoviť podmienky a výšku odmeňovania a kariérny postup obchodných zástupcov v životnej sieti (FP, UM, RM) za účelom dosiahnutia stanovených plánov. V Obchodnej politike životnej siete 2006 sú definované jednotlivé pojmy, kariérny plán, minimálne produkčné štandardy, provízie (medzi ktoré patrí ziskateľská provízia, provízia za starostlivosť, superprovízia) a bonusy (medzi ktoré patrí vstupná provízia pre FP, garantovaná provízia pre FP, vstupná provízia pre UM, provízia pre RM za nábor, kompenzačná provízia za menovanie nového UM a kompenzačná provízia za menovaného nového RM). Vrátenie superprovízie ani podmienky jej vrátenia Obchodná politika životnej siete 2006 osobitne neupravuje.

Navrhovateľ pracoval u odporcu do 31.12.2004 ako unitmanažér (UM) a od 1.1.2005 bol vymenovaný do pozície regionálneho manažéra (RM).

Navrhovateľ uviedol, že školenie unitmanažérov (UM) spočívalo vo vyhľadávaní nových obchodných zástupcov, školení a motivovaní. Mali si ľudí vytypovať, kontaktovať a následne sa s nimi stretávať. Odporca poskytoval len základné školenie, na ktorom sa učili robiť výpočty, a potom ich už regionálny manažér (RM) školil ohľadom práce v teréne, získavaní kontaktov, vo výbere klientov, kontaktovaní klientov, ponuke produktov z portfólia odporcu konkrétnemu klientovi. Navrhovateľ tiež kontroloval obchodných zástupcov, ktorí museli týždenne vykazovať určitý počet kontaktov, kontroloval, či nejde len o štatistické údaje obchodných zástupcov. Ak sa obchodní zástupcovia dopúšťali chýb, tak ich doškoľoval. Školenie prebiehalo minimálne jedenkrát do týždňa so všetkými školenými zástupcami, jedenkrát za dva týždne bola porada a celkovo školenie trvalo jeden rok.

Navrhovateľ s odporcom uzatvorili dňa 22.9.2006 Dohodu o ukončení Zmluvy o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia osôb. Ukončenie zmluvy dohodli k 30.9.2006, kedy navrhovateľovi zaniká aj splnomocnenie v zmysle čl. II zmluvy. V čl. III. ods. 4 sa dohodli, že odporca vyplatí navrhovateľovi sumu 3.319,39 € (100.000,- Sk) ku dňu ukončenia vzájomnej spolupráce, t.j. ku dňu 31.9.2006. Zároveň sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.979,08 € (150.000,- Sk) dňa 31.7.2007, v prípade, ak navrhovateľ splní podmienky odporcu, a to:

a) neporuší čl. III. bod 2 tejto dohody (t.j. neporuší povinnosť zachovávať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel v súvislosti s vykonávaním sprostredkovania poistenia v zmysle

zmluvy ako aj o skutočnostiach súvisiacich s činnosťou poisťovne a veciach s ňou súvisiacich a nesmie ich zneužiť vo svoj prospech alebo v prospech tretej osoby),

b) v období od 30.9.2006 do 31.3.2007 neuzatvorí zmluvu, ktorej predmetom je výkon činnosti sprostredkovania poistenia s obchodným zástupcom, ktorý ukončil spoluprácu v uvedenom období s odporcom v spoločnosti, predmetom činnosti ktorej je sprostredkovanie poistenia a finančný poradca má v nej aktívnu účasť, t.j. najmä že je jej konateľom alebo v uvedenej spoločnosti môže využiť údaje a informácie, ktoré sa dozvedel pri činnosti sprostredkovania poistenia u odporcu,

c) navrhovateľ sa zaväzuje neovplyvňovať klientov odporcu k zmene poisťovne.

Odporca zaplatil navrhovateľovi sumu 3.319,39 € (100.000,- Sk) ku dňu skončenia spolupráce, t.j. ku dňu 30.9.2006. Táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná.

Odporca navrhovateľovi už nezaplatil sumu 4.979,08 € (150.000,- Sk) ku dňu 31.7.2007 nie z dôvodu, žeby navrhovateľ nespĺnil dohodnuté podmienky (čl. III. ods. 4 dohody), ale z dôvodu, že má voči navrhovateľovi pohľadávku v sume 8.809,45 € (265.393,61 Sk) vo forme storna (vrátenia) superprovízie, ktorú mu je navrhovateľ povinný vrátiť. Preto si pohľadávku v sume 4.979,08 €, ktorú mal navrhovateľ voči odporcovi, započítal s pohľadávkou v sume 8.809,45 €, ktorú mal odporca voči navrhovateľovi. Navrhovateľ prevzal oznámenie odporcu o započítaní pohľadávky a výzvu na úhradu dlhu dňa 7.8.2007. Podľa odporcu je mu navrhovateľ stále dlžný ešte sumu 3.830,36 €.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že navrhovateľ dodržal podmienky vyplývajúce z čl. III. ods. 4 zmluvy o skončení spolupráce, obaja zhodne uvádzajú, že ich navrhovateľ splnil, preto súd vychádzal zo zhodného tvrdenia oboch účastníkov konania podľa § 120 ods. 3 OSP. Medzi účastníkmi zostalo sporným, či je možné žiadať od navrhovateľa vrátenie storna superprovízie, čím by mohlo prísť k započítaniu pohľadávok medzi účastníkmi konania. Súd preto prejudiciálne riešil, či je možné od navrhovateľa žiadať vrátenie superprovízie, a teda či existovali pohľadávky spôsobilé na započítanie.

Súd pri právnom posúdení veci vychádzal z nasledovných právnych predpisov:

Podľa § 652 ods. 1 ObZ zmluvou o obchodnom zastúpení sa obchodný zástupca ako podnikateľ zaväzuje pre zastúpeného vyvíjať činnosť smerujúcu k uzatvoreniu určitého druhu zmlúv (ďalej len "obchody") alebo dojednávať a uzatvárať obchody v mene zastúpeného a na jeho účet a zastúpený sa zaväzuje zaplatiť obchodnému zástupcovi províziu.

Podľa § 654 ods. 1 ObZ predmetom záväzku obchodného zástupcu je vyhľadávanie záujemcov o uzatvorenie obchodov, ktoré sú vymedzené v zmluve.

Podľa § 659 ods. 1, ods. 2 ObZ obchodný zástupca má nárok na províziu dojednanú alebo zodpovedajúcu zvyklostiam v odbore činnosti podľa miesta jej výkonu s prihliadnutím na druh obchodu, ktorý je predmetom zmluvy. Províziou je aj odmeňovanie obchodného zástupcu vykonávané v závislosti od počtu alebo od úrovne obchodov (ods. 1). Nárok na úhradu nákladov spojených so svojou činnosťou má obchodný zástupca popri provízii, len keď to bolo dojednané a ak nevyplýva zo zmluvy niečo iné, len keď mu vznikol nárok na províziu z obchodu, ktorého sa náklady týkajú (ods. 2).

Podľa § 659a OZ obchodný zástupca má nárok na províziu za obchody uskutočnené počas trvania zmluvného vzťahu, ak

a) obchod sa uzatvoril v dôsledku jeho činnosti,

b) obchod sa uzatvoril s treťou osobou, ktorú ešte pred uzatvorením obchodu získal na účel uskutočňovania obchodov tohto druhu.

Podľa § 660 ods. 1 ObZ nárok na províziu, ak nebola uzatvorená dohoda podľa § 661, vzniká v okamihu, keď

a) zastúpený splnil záväzok vyplývajúci z obchodu alebo

b) zastúpený bol povinný splniť záväzok vyplývajúci z obchodu uskutočneného s treťou osobou, alebo

c) tretia osoba splnila záväzok vyplývajúci z obchodu.

Podľa § 660 ods. 2 ObZ nárok na províziu vzniká najneskôr v okamihu, keď tretia osoba splnila svoju časť záväzku alebo bola povinná ju splniť, ak zastúpený splnil svoju časť. Ak však tretia osoba má splniť

svoj záväzok až po uplynutí viac ako šiestich mesiacov po uzavretí obchodu, obchodnému zástupcovi vzniká nárok na províziu po uzavretí obchodu.

Podľa § 662 ods. 1 ObZ nárok na províziu zanikne, ak je zrejmé, že obchod medzi zastúpeným a treťou osobou sa neuskutoční a ak jeho neuskutočnenie nie je dôsledkom okolností, za ktoré zodpovedá zastúpený, ak z obchodu nevyplýva niečo iné.

Podľa § 667 ObZ záväzok obchodného zástupcu zaniká uplynutím času, na ktorý bola zmluva uzatvorená. Ak sa po uplynutí tohto času zmluvné strany naďalej zmluvou spravujú, predpokladá sa, že platnosť zmluvy sa predĺžila bez obmedzenia.

Podľa § 672a ods. 1 ObZ v zmluve možno písomne dohodnúť, že obchodný zástupca nesmie najdlhšie dva roky po skončení zmluvy na určenom území alebo voči určenému okruhu zákazníkov na tomto území vykonávať na vlastný alebo cudzí účet činnosť, ktorá bola predmetom obchodného zastúpenia, alebo inú činnosť, ktorá by mala súťažnú povahu voči podnikaniu zastúpeného.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ v znení účinnom do 31.12.2008 ak je dlžník v omeškanií so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2008 (ďalej aj len nariadenie č. 87/1995 Z.z.) výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10a nariadenia č. 87/1995 Z.z. ak došlo k omeškaniu pred 1.1.2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31.12.2008.

Obchodná politika životnej siete 2006, ktorú vydal odporca s účinnosťou od 1.1.2006, upravuje podmienky a výšku odmeňovania a kariérny postup obchodných zástupcov odporcu v životnej sieti (FP, UM, RM), za účelom dosiahnutia stanovených plánov (čl. 1 Obchodnej politiky 2006).

Podľa čl. 2.1. Obchodnej politiky životnej siete 2006 finančný poradca (FP) je fyzická osoba, ktorá má s odporcom uzatvorenú platnú a účinnú Zmluvu o obchodnom zastúpení pre sprostredkovanie poistenia osôb.

Podľa čl. 2.2. Obchodnej politiky životnej siete 2006 Unit manažér (UM) je finančný poradca, ktorý bol v súlade s ustanoveniami tejto Obchodnej politiky menovaný do pozície unit manažéra.

Podľa čl. 2.3. Obchodnej politiky životnej siete 2006 Regionálny manažér (RM) je finančný poradca, ktorý bol v súlade s ustanoveniami tejto Obchodnej politiky menovaný do pozície regionálneho manažéra.

Piata časť Obchodnej politiky životnej siete 2006 upravuje provízie FP, UM a RM, ktorými podľa čl. 5.1. sú:

- a) ziskateľská provízia - za uzatvorenie poistných zmlúv,
- b) provízia za starostlivosť - za starostlivosť o poistnú zmluvu po 1. a v ďalších rokoch trvania poistenia. Pod starostlivosťou sa rozumie najmä spolupráca pri správe poistenia a spolupráca pri vybavovaní poistných nárokov a poistných plnení z poistných zmlúv v súvislosti s poistnou udalosťou,
- c) superprovízia - za vyhľadávanie, školenie, motivovanie, kontrolu, plnenie určených úloh, plnenie plánu produkcie a nábora a starostlivosť o spolupracovníkov vo svojej skupine prípadne skupine riadených UM (štruktúre).

Podľa čl. 6.5. Obchodnej politiky životnej siete 2006 ak existujúci UM pripraví potenciálneho UM, o ktorého sa bude starať až do doby, pokiaľ tento nebude zaradený do pozície UM, má nárok existujúci UM na kompenzačnú províziu vo výške manažérskej provízie, ktorú dostal za potenciálneho UM počas

posledného roku jeho činnosti. Kompenzačná provízia za nového UM sa vyplatí len raz za tú istú dobu. Ak UM chce splniť podmienky pre menovanie na pozíciu RM a bude menovaný, nemá nárok na kompenzačnú províziu za nového UM. Písomnú žiadosť na vyplatenie kompenzačnej provízie predkladá UM svojmu RR a schvaľuje RO.

Podľa čl. 6.6. Obchodnej politiky životnej siete 2006 ak existujúci RM pripraví potenciálneho RM, u ktorého doba medzi menovaním do pozície UM a do pozície RM bude kratšia ako 12 mesiacov, existujúci RM má nárok na kompenzačnú províziu, ktorá sa vypočíta nasledovne: Manažérska provízia, ktorú dostal za potenciálneho RM (vrátane ním riadenej skupiny) od doby jeho menovania do pozície UM, sa vydell počtom mesiacov riadenia, čím sa získa priemerná mesačná manažérska provízia. Tá sa následne vynásobí rozdielom medzi číslom 12 a počtom mesiacov riadenia. Kompenzačná provízia za nového RM sa vyplatí len raz za tú istú osobu. Písomnú žiadosť na vyplatenie kompenzačnej provízie predkladá RM svojmu RR a schvaľuje RO. V prípade zmeny statusu je povinný UM, resp. RM vrátiť alikvotnú časť nároku na kompenzačnú províziu za nového RM alebo UM za obdobie zostávajúce do 12 mesiacov.

Podľa čl. V.7. Zmluvy o obchodnom zastúpení pre sprostredkovanie poistenia osôb zo dňa 23.2.2006 raz mesačne vypočítané provízie, na ktoré vznikol finančnému poradcovi nárok ku dňu uzávierky a ktoré je povinný poisťovní vrátiť v súlade s bodmi 3, 4 a 5 tohto článku, poisťovňa zaznamenáva na provízne listy. Provízne listy zasiela poisťovňa do 30 dní od uzávierky za príslušný mesiac v papierovej forme, okrem prípadov uvedených v bode 8. tohto článku. V prípade, že finančný poradca v stanovenej lehote provízny list neobdrží, je povinný písomne požiadať poisťovňu o jeho opakované zaslanie, a to aj po ukončení tejto zmluvy až do uplynutia 30-dennej lehoty viažucej sa k poslednému obdobiu podľa Provízneho poriadku, v ktorom je finančný poradca povinný vrátiť poisťovni províziu.

Podľa čl. V.8. Zmluvy o obchodnom zastúpení pre sprostredkovanie poistenia osôb zo dňa 23.2.2006 poisťovňa sa zaväzuje doručovať provízne listy finančnému poradcovi, ktorý je v súlade s internými smernicami poisťovne užívateľom softwaru Lotus Notes s Informačným systémom Allegro 2 v elektronickej forme prostredníctvom IS Allegro2 do 30 dní od uzávierky za príslušný mesiac. V prípade, že užívateľ v stanovenej lehote neobdrží provízny list elektronicou poštou, je povinný písomne požiadať poisťovňu o zaslanie provízneho listu v papierovej forme. Inak sa považuje provízny list za doručený.

Navrhovateľ sa v konaní domáhal dvoch nárokov:

1. zaplata sumy 4.979,08 € (150.000,- Sk) na základe dohody o ukončení zmluvy o obchodnom zastúpení zo dňa 22.9.2006, a
2. zaplata kompenzačnej provízie v sume 10.000,- € za získanie unitmanažérov V. D. P. W. W..

Navrhovateľ pracoval u odporcu do 31.12.2004 ako unitmanažér a od 1.1.2005 ako regionálny manažér. Obchodné zastupovanie ukončili dohodou o ukončení zmluvy o obchodnom zastúpení zo dňa 22.9.2006 ku dňu 30.9.2006.

Ad 1. Podľa článku III. ods. 4 dohody o ukončení zmluvy o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia osôb zo dňa 22.9.2006 sa účastníci dohodli, že odporca vyplatí navrhovateľovi sumu 3.319,39 € (100.000,- Sk) ku dňu ukončenia vzájomnej spolupráce (30.9.2006). Zároveň sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.979,08 € (150.000,- Sk) dňa 31.7.2007, v prípade ak navrhovateľ splní jeho podmienky, a to:

- neporuší čl. III bod 2 tejto dohody t.j. neporuší povinnosť zachovávať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel v súvislosti s vykonávaním sprostredkovania poistenia v zmysle zmluvy ako aj o skutočnostiach súvisiacich s činnosťou poisťovne a veciach s ňou súvisiacich a nesmie ich zneužiť vo svoj prospech alebo v prospech tretej osoby), v období od 30.9.2006 do 31.3.2007 neuzatvorí zmluvu, ktorej predmetom je výkon činnosti sprostredkovania poistenia s obchodným zástupcom, ktorý ukončil spoluprácu v uvedenom období s poisťovňou, v spoločnosti, predmetom činnosti ktorej je sprostredkovanie poistenia a finančný poradca má v nej aktívnu účasť, t.j. najmä že je jej konateľom alebo v uvedenej spoločnosti môže využiť údaje a informácie, ktoré sa dozvedel pri činnosti sprostredkovania poistenia v poisťovni,
- navrhovateľ sa zaväzuje neovplyvňovať klientov odporcu k zmene poisťovne.

Odporca navrhovateľovi sumu 3.139,39 € zaplatil, nezaplatil mu však sumu 4.979,08 € do 31.7.2007 napriek tomu, že navrhovateľ splnil podmienky vyplývajúce z čl. III. ods. 4 dohody o ukončení zmluvy o obchodnom zastúpení zo dňa 22.9.2006; splnenie podmienok nebolo medzi účastníkmi sporné.

Odporca svoj postup odôvodňoval započítaním pohľadávky, ktorú mal voči navrhovateľovi v sume 8.809,45 € (265.393,61 Sk) titulom vrátenia superprovízie a pohľadávky, ktorú mal voči nemu navrhovateľ v sume 4.979,08 € (150.000,- Sk) titulom dohody o ukončení zmluvy o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia osôb zo dňa 22.9.2006. Okresný súd Bratislava I riešil otázku storna (vrátenia) superprovízie v konaní sp. zn. 10C/171/2011, ktoré bolo zastavené, z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania zo strany spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Na základe toho sa súd prejudiciálne zaoberal možnosťou storna superprovízie v tomto konaní a dospel k záveru, že storno superprovízie podľa Obchodnej politiky životnej siete 2006, vydanéj odporcom s účinnosťou od 1.1.2006, nie je prípustné.

Zmluva o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia osôb z 23.2.2006 odkazovala v províziách a ich vráteniach na Obchodnú politiku životnej siete.

Podľa čl. 5.1 písm. c/ Obchodnej politiky životnej siete 2006 mal regionálny manažér nárok na superprovíziu za vyhľadávanie, školenie, motivovanie, kontrolu, plnenie určených úloh, plnenie plánu produkcie a nábora a starostlivosť o spolupracovníkov vo svojej skupine prípadne skupine riadených unitmanažérov. Superprovíziu a spôsob jej výpočtu u regionálnych manažérov upravoval čl. 5.4. V žiadnom z ustanovení Obchodnej politiky životnej siete 2006 sa neupravujú podmienky vrátenia superprovízie ani vrátenie superprovízie ako takej po ukončení dohody o obchodnom zastúpení. Preto požadovať jej vrátenie od navrhovateľa nebolo možné. Súd v tomto kontexte pre porovnanie poukazuje na Obchodnú politiku životnej siete 2008 (účinná od 1.1.2008) a jej čl. 5.5., podľa ktorého všetky typy provízie v zmysle bodu 5 tejto obchodnej politiky, t.j. ziskateľská provízia, provízia za starostlivosť a superprovízia podliehajú stornu provízie v zmysle príslušných ustanovení Provízneho poriadku, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Storno superprovízie sa realizuje súčasne a za rovnakých podmienok ako storno ziskateľskej provízie a provízie za starostlivosť, z ktorej bola príslušná superprovízia vypočítaná a vyplatená. Obdobné alebo totožné ustanovenie však Obchodná politika životnej siete 2006 neobsahovala, preto vrátenie superprovízie nebolo možné žiadať podľa Obchodnej politiky životnej siete 2006, ale až podľa Obchodnej politiky životnej siete 2008, ktorá sa však na navrhovateľa nevzťahuje, pretože spolupráca medzi ním a odporcom sa skončila ku dňu 30.9.2006, t.j. pred nadobudnutím účinnosti Obchodnej politiky životnej siete 2008.

Odporca preto nesprávne a neoprávnene dospel k záveru, že navrhovateľ bol povinný vrátiť mu superprovíziu a takisto neoprávnenie si túto neexistujúcu pohľadávku voči navrhovateľovi započítal.

Súd zistil, že navrhovateľ splnil podmienky uvedené v čl. III. ods. 4 dohody o ukončení zmluvy o obchodnom zastúpení zo dňa 22.9.2006, t.j. zachoval mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel počas obchodného zastupovania odporcu, neovplyvňoval klientov odporcu na zmenu poisťovne, ani neuzatvoril zmluvu, ktorej predmetom by bol výkon činnosti sprostredkovania poistenia s obchodným zástupcom. Splnenie uvedených podmienok nenamietal ani odporca. Navrhovateľ preto mal nárok na vyplatenie sumy 4.979,08 € podľa čl. III. ods. 4 dohody o ukončení zmluvy o obchodnom zastúpení ku dňu 31.7.2007.

Na základe uvedeného bol odporca povinný navrhovateľovi sumu 4.979,08 € zaplatiť do 31.7.2007, ak tak neurobil, od 1.8.2007 sa dostal do omeškania, od kedy je povinný zaplatiť navrhovateľovi popri istine aj úroky z omeškania.

Podľa § 369 ObZ v znení účinnom do 31.12.2008 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Pred prvým dňom kalendárneho polroka, t.j. k 30.6.2007, bola úroková sadzba NBS vo výške 4,25 % ročne, zvýšením o 10% predstavuje ročná úroková sadzba 14,25 % z dlžnej sumy 4.979,08 € (§ 3

nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008 v spojení
87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009) od 1.8.2007 do zaplattenia.

s § 10a nariadenia č.

V tejto časti bol návrh na začatie konania dôvodný, preto mu súd vyhovel.

Ad 2. Navrhovateľ ďalej žiadal o vyplatenie kompenzačnej provízie v sume 10.000,- € za to, že ako regionálny manažér mal pripraviť V. D.J. P. W. W. na vymenovanie za unitmanažérov. Navrhovateľ nevedel presne uviesť, kedy ich získal (niekedy v roku 2004 a 2005), ale mali byť na pozíciu unitmanažéra vymenovaní tesne po ukončení jeho obchodného zastupovania odporcu (buď k 1.10.2006 alebo k 1.11.2006). Nevedel ani presne vyčíslieť výšku kompenzačnej provízie.

Kompenzačná provízia predstavuje bonusovú províziu popri riadnych províziách (získateľská provízia, provízia za starostlivosť a superprovízia) a je upravená v samostatnej 6. časti Obchodnej politiky životnej siete 2006 nazvanej "Bonusy". Obchodná politika životnej siete 2006 rozlišovala medzi kompenzačnou províziou za menovanie nového unitmanažéra a kompenzačnou províziou za menovanie nového regionálneho manažéra; z toho hľadiska rozlišovala aj oprávnené subjekty na ich vyplatenie.

Pri menovaní nového unitmanažéra mal nárok na vyplatenie kompenzačnej provízie vo výške manažérskej provízie, existujúci unitmanažér, ktorý pripravil potenciálneho unitmanažéra, o ktorého sa bude starať až do doby, pokiaľ tento nebude zaradený do pozície unitmanažéra. Kompenzačná provízia za nového unitmanažéra sa vyplatí len raz za tú istú osobu. Ak unitmanažér chce splniť podmienky pre menovanie na pozíciu regionálneho manažéra a bude menovaný, nemá nárok na kompenzačnú províziu za nového unitmanažéra (čl. 6.5 Obchodnej politiky životnej siete 2006).

Z uvedeného vyplýva, že pri menovaní nového unitmanažéra mal nárok na vyplatenie kompenzačnej provízie len existujúci unitmanažér, nie regionálny manažér. Regionálny manažér mal nárok na vyplatenie kompenzačnej provízie len za vymenovanie nového regionálneho manažéra, nie unitmanažéra, podľa čl. 6.6 obchodnej politiky životnej siete 2006. V. D. P. W. W. neboli menovaní do pozície regionálneho manažéra, ale do pozície unitmanažéra; obaja ku dňu 1.10.2006.

Navrhovateľ v písomnom podaní zo dňa 2.6.2014 uviedol, že ako regionálny manažér (RM) má nárok na zaplattenie provízie za výchovu dvoch unitmanažérov (UM - pani D., W. W.) vo výške manažérskej provízie. Pokiaľ by nemal ako regionálny manažér (RM) nárok na kompenzačnú províziu, vznikol by mu ako regionálnemu manažérovi za predmetných dvoch unitmanažérov nárok na zaplattenie manažérskej provízie v rovnakej sume 20 % získateľských provízií týchto unitmanažérov. Je preto irelevantné, či bol v pozícii unitmanažéra (UM) alebo regionálneho manažéra (RM). Na pojednávaní dňa 1.10.2014 navrhovateľ uviedol, že bol od 1.1.2005 vymenovaný do funkcie regionálneho manažéra (RM) len vo vzťahu k unitmanažérom (UM) pán W., V. P. W. A.. Vo vzťahu k pani D. P. W. W. bol stále unitmanažérom. V prípade ich úspešného vymenovania do funkcie unitmanažéra, mohol byť vymenovaný za regionálneho manažéra vo vzťahu k pani D. P. W. W. alebo za nich mohol dostať províziu a vtedy by nebol vymenovaný vo vzťahu k nim za regionálneho manažéra. Na otázku súdu, koľkokrát mohol byť jeden človek v tom istom období a v tej istej územnej oblasti vymenovaný do funkcie regionálneho manažéra, navrhovateľ odpovedal: "bolo to možné len jedenkrát."

Neobstojí tvrdenie navrhovateľa, že vo vzťahu k niektorým unitmanažérom bol regionálnym manažérom a vo vzťahu k V. D.Y. P. W. W. bol unitmanažérom s tým, že po ich vyškolení mohol byť menovaný do funkcie regionálneho manažéra. Sám navrhovateľ potvrdil, že jedna osoba mohla byť v tom istom čase a v tom istom územnom obvode vymenovaná do pozície regionálneho manažéra len jedenkrát. Súd toto tvrdenie navrhovateľa považuje za účelové, tak aby si privodil vyplatenie kompenzačnej provízie mimo rámec Obchodnej politiky životnej siete 2006. Nemožno si nevšimnúť, že pred týmto tvrdením navrhovateľ v písomnom podaní uviedol, že ak by nemal nárok na kompenzačnú províziu, mal by nárok na manažérsku províziu vo výške kompenzačnej provízie. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ si uvedomoval, že nemá právny nárok na kompenzačnú províziu (ktorú okrem iného ani nevedel vyčíslieť, jej výšku určil len odhadom), a preto sa takýmito tvrdeniami snažil docieľiť vyplatenie kompenzačnej provízie. Súd opakuje, že navrhovateľovi ako regionálnemu manažérovi nevznikol nárok na vyplatenie kompenzačnej provízie za vyškolenie V. D. P. W. W. do pozície unitmanažéra podľa čl. 6.5. ani 6.6. Obchodnej politiky životnej siete 2006.

Navrhovateľovi bola za nábor vyhľadávanie, školenie, motivovanie, kontrolu, plnenie určených úloh, plnenie plánu produkcie a náboru a starostlivosť o spolupracovníkov vo svojej skupine prípadne skupine riadených unitmanažérov (štruktúre) vyplatená už superprovízia podľa čl. 5.1 písm. c/ a čl. 5.4 Obchodnej politiky životnej siete 2006, preto vyplatenie kompenzačnej provízie, ktorú žiada navrhovateľ, by bolo duplicitné odhliadnuc od toho, že na ňu navrhovateľ nemá ani právny nárok podľa čl. 6.5 ani 6.6. citovanej obchodnej politiky.

Súd preto v tejto časti návrh na začatie konania zamietol ako neopodstatnený.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP, v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ mal v konaní úspech len 33,24 % k celku, odporca mal úspech 66,76 % k celku, preto čistý úspech odporcu v konaní predstavuje 33,52 % (66,76 - 33,24). Odporcovi by prináležala náhrada trov konania vo výške 33,52 % z celkovej náhrady trov konania; odporca však náhradu trov konania nežiadal, a preto mu ju súd nepriznal (§ 142 ods. 2 v spojení s § 151 ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.