

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 7Csp/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521202505
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2023:3521202505.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, pred sudkyňou JUDr. Júliou Prikrylovou, v spore žalobcu: Protourion Slovakia, s. r. o., so sídlom Kutlíková 17, 852 50 Bratislava, IČO: 36752681, zastúpeného: Nosko & Partners s.r.o., IČO: 36860107, so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: B. B. (predtým Z.), nar. XX.XX.XXXX, bytom G.R. XXXX/XX, XXX XXI. W. I. O., o zaplatenie 120,02 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd ruší platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 7Csp/5/2021-28 zo dňa 15.11.2021.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 120,02 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 42,68 € od 15.09.2018 do zaplatenia, zo sumy 44,34 € od 16.10.2018 do zaplatenia a zo sumy 33,- € od 15.11.2018 do zaplatenia.

III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 25.08.2021 domáhal, aby súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 120,02 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 42,68 € od 15.09.2018 do zaplatenia, zo sumy 44,34 € od 16.10.2018 do zaplatenia a zo sumy 33,- € od 15.11.2018 do zaplatenia a náhradou trov konania, a to z titulu neuhradených faktúr, a to faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.09.2018 vo výške 42,68 EUR so splatnosťou dňa 14.09.2018, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.10.2018 vo výške 44,34 EUR so splatnosťou dňa 15.10.2018, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.11.2018 vo výške 78,- EUR so splatnosťou dňa 15.11.2018, vystavených právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 47 259 116, so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, za poskytovanie verejných služieb na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 06.04.2018. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou prvej faktúry dňa 24.09.2018, právny predchodca žalobcu zaslal žalovanému upomienku, ktorou ho vyzval na úhradu uvedenej faktúry. Odstúpením od zmluvy zo dňa 29.10.2018 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na úhradu uvedených faktúr 1 až 3. Dňa 12.11.2019 žalobca uzatvoril s jeho právnym predchodcom Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 4672, v zmysle ktorej právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu i žalovanú pohľadávku spolu s príslušenstvom, čo vyplýva i z prílohy č. 1 zmluvy o postúpení pohľadávok. Žalobca následne vyzval žalovaného na úhradu dlhu, a to dňa 17.02.2020 prvou upomienkou, dňa 16.07.2020 druhou upomienkou. Žalovaný si svoj dlh voči žalobcovi doposiaľ nesplnil.

2. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vydal dňa 15.11.2021 platobný rozkaz č. k. 7Csp/5/2021 - 28, ktorým vyhovel návrhu žalobcu v celom rozsahu.

3. Podľa § 265 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

4. Podľa § 266 ods. 3 C.s.p., ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>.

5. Žalovanému nebolo možné vydaný platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd uvedený platobný rozkaz zrušil v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 C.s.p.

6. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota spotrebiteľského sporu nepresahuje 1.000,- Eur, súd vyvesil oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 01.02.2023 o 10:30 hod. na č. d. 200B, 2. poschodie, na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Súd sa oboznámil so žalobou, jej prílohami a ostatným obsahom súdneho spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

10. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako fyzickou osobou nepodnikateľom bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 06.04.2018, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby, a to Strieborný O2 paušál a extra balík dát a žalovaný sa zaviazal za poskytované služby právnenmu predchodcovi zaplatiť mesačné poplatky na základe vystavených faktúr. Žalovaný za poskytované služby neuhradil právnenmu predchodcovi žalobcu faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.09.2018 vo výške 42,68 EUR so splatnosťou dňa 14.09.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.10.2018 vo výške 44,34 EUR so splatnosťou dňa 15.10.2018 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.11.2018 vo výške 78,- EUR so splatnosťou dňa 15.11.2018, čím sa dostal do omeškania. Žalobca v konaní predmetné faktúry predložil (resp. ich kópie). Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou faktúry už dňa 24.09.2018, právny predchodca žalobcu žalovaného písomne vyzval na zaplatenie dlhu, a to upomienkou. Odstúpením od zmluvy zo dňa 29.10.2018 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na úhradu uvedených faktúr 1 až 3. Dňa 12.11.2019 žalobca uzatvoril s jeho právnym predchodcom Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 4672, v zmysle ktorej právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu i žalovanú pohľadávku spolu s príslušenstvom, čo vyplýva i z prílohy č. 1 zmluvy o postúpení pohľadávok. Žalobca následne vyzval žalovaného na úhradu dlhu, a to dňa 17.02.2020 prvou upomienkou, dňa 16.07.2020 druhou upomienkou. Žalovaný napriek uvedenému svoj dlh voči žalobcovi nezaplatil.

11. Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie

je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

12. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

13. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ktorých výška je určená v súlade s § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2009 vo výške základnej úrokovej sadzby ECB zvýšenej o 8 percentuálnych bodov a od 1.2.2013 zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

15. Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle ktorej mal žalovaný veriteľovi uhrádzať mesačný poplatok za užívanie poskytnutých služieb, Žalovaný prestal uhrádzať včas mesačné platby, čím sa dostal do omeškania, a to v celkovej výške 120,02 Eur. Pri skúmaní skutkových tvrdení súd vychádzal z § 151 ods. 1 CSP. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany žalovaného, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej istiny, spolu príslušenstvom (úrokom z omeškania), ktoré bolo určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z., platného v rozhodnom čase.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa odseku 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípade vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).