

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/6/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813207549
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8813207549.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpenej TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému K. A., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX R. XX, o zaplatenie 1 144,05 eura s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 144,05 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 9.10.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 551,62 eura na účet jeho právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 1 144,05 eura s prísl.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a žalovaný dňa 26.8.2009 uzatvorili zmluvu o pôžičke č. 7060498, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 2 052 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 58,65 eura. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 802,22 eura. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 1.10.2010 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

Zo Zmluvy o pôžičke č. 7060498 zo dňa 26.8.2009 je zrejmé, že žalobca poskytol žalovanému účelovú pôžičku v sume 2 052 eur. Žalovaný mal žalobcovi splácať túto pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach po 58,65 eura.

Z listu žalobcu zo dňa 1.10.2010 vyplynulo, že žalobca vypovedal zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky č. 7060498 zo dňa 26.8.2009.

Z uznesenia tunajšieho súdu č. k. 5C/6/2014-32 zo dňa 4.3.2014 je zrejmé, že pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil terajší žalobca.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18.10.2013 je zrejmé, že pôvodný žalobca postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto sporu, na žalobcu.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a žalovaný dňa 26.8.2009 uzatvorili zmluvu o pôžičke č. 7060498, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 2 052 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 58,65 eura. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 802,22 eura. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 1.10.2010 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v sume 1 144,05 eura. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil. Z uvedených dôvodov, súd čo sa týka istiny, žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenia vlády) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 9.10.2010 do zaplatenia. Žalobca požiadal o plnenie žalovaného listom zo dňa 1.10.2010, v ktorom ho vyzval na plnenie najneskôr do 3 dní od doručenia tohto listu. Žalovaný tento list prevzal dňa 5.10.2010, teda mala plniť žalobcovi do 8.10.2010. Žalovaný svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatil, a preto je od 9.10.2010 v omeškaní. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobe vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní mal plný úspech žalobca. Súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 1 144,05 eura. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 68,50 eura. Ďalej z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 2.1.2013 v sume 61,41 eura (AK GALLO s.r.o.), podanie žaloby zo dňa 17.7.2013 v sume 61,41 eura (AK GALLO s.r.o.), prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 23.9.2009 v sume 61,41 eura (AK TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o.), účasť na pojednávaní dňa 1.10.2014 v sume 61,41 eura (AK TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o.), 2 x režijný paušál po 7,81 eura (AK GALLO s.r.o.), 1 x režijný paušál po 7,81 eura (AK TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o.), 1 x režijný paušál po 8,04 eura (AK TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o.), podľa zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov pri použití osobného motorového vozidla AUDI A6, KE 684IN (AK TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o.): základná náhrada za cestu 1 x Košice - Svidník - Košice na vyššie uvedené pojednávanie 0,183 eura/km, t. j. 180 km x 0,183 eura/km = 32,94 eura, náhrada

za spotrebované pohonné hmoty, priemerná spotreba 5,0 l/100 km, spolu 180 km x 5,0 l/100 km, t. j. spotrebovaných 9,0 l x 1,35 eura/l = 12,15 eura, spolu 45,09 eura, náhrada za stratu času cestou Košice - Svidník a späť na uvedené pojednávanie, t. j. 1 x 6 začatých polhodín, t. j. 6 x 13,40 eura (AK TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o.) = 80,40 eura a 20 % DPH v sume 80,52 eura (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 15 a § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 551,62 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalovaného žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 1. októbra 2014