

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18Csp/26/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202793  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722202793.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XXX, Q., t. č. bytom Ž. XXX, Q. O., Č.A. Y., o zaplatenie 641,78 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 641,78 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 641,78 Eur od 10.11.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 09.08.2022 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumu 641,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 641,78 eur od 10.11.2021 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu Tatra banka, a.s. poskytla žalovanému na základe zmluvy č. 2935317889 zo dňa 11.03.2019 peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov a ich splácania a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmluvy. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 09.11.2021 medzi postupcom - Tatra banka, a.s. a postupníkom - spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., postúpil postupca pohľadávku voči žalovanému postupníkovi (žalobcovi). Ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala pohľadávka sumu 641,78 eur a pozostáva len z istiny vo výške 641,78 eur. Po postúpení pohľadávky žalovaný neuhradil ani len časť z dlžnej sumy. Žalobca si voči žalovanému uplatnil neuhradenú istinu v sume 641,78 eur a zákonný úrok z omeškania, počnúc dňom 10.11.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 18Csp/26/2022-83 zo dňa 27.09.2022. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č. k. 18Csp/26/2022-105 zo dňa 09.11.2022 zrušil v celom rozsahu.

4. Žalobu ako aj ostatné listinné dôkazy doložené do súdneho spisu žalobcom súd žalovanému doručoval zákonným spôsobom. Žalovaný sa k žalobe ani k ostatným listinným dôkazom nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho

posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. S poukazom na citované ustanovenia CSP, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor, nenariaďoval ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania bolo zverejnené zákonným spôsobom. Na verejnom vyhlásení rozsudku dňa 01.02.2023 sa strany sporu nezúčastnili.

8. Súd sa oboznámil s obsahom súdneho spisu a s listinnými dôkazmi, ktoré boli doložené zo strany žalobcu do konania a zistil tento skutkový a právny stav. Žalovaný dňa 11.03.2019 uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Tatra banka, a.s. zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby a o spotrebiteľskom úvere formou voliteľného prečerpania (čl. 16). Premetom zmluvy bolo otvorenie a vedenie bežného účtu a poskytovanie ďalších dohodnutých bankových produktov a služieb, a to vedenie účtu, vydanie platobnej karty k účtu, poskytnutie elektronických služieb k účtu, poskytnutie povoleného prečerpania na bežnom účte (úverová zmluva) splatného na požiadanie s výškou voliteľného prečerpania 500 eur, s úrokovou sadzbou 18,90% ročne; so sankčnou úrokovou sadzbou vo výške určenej podľa predpisov občianskeho práva; s konečnou splatnosťou voliteľného prečerpania: kedykoľvek na požiadanie veriteľa; s neurčitou dobou trvania zmluvy. Žalovaný sa zaviazal nepovolené prečerpanie na účte vyrovnať. Podľa 2.5.2. VOP Tatra banky, a.s. je banka oprávnená vyzvať klienta na vyrovnanie nepovoleného prečerpania, a to aj písomne, pričom určí lehotu na jeho vyrovnanie. Podľa 2.5.3. VOP Tatra banky, a.s., za sumu, o ktorú je účet v nepovolenom prečerpaní, má banka právo účtovať klientovi úroky z nepovoleného prečerpania (sankčné úroky) stanovené bankou, a to odo dňa kedy došlo k nepovolenému prečerpaniu. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky (čl. 24-47), obchodné podmienky k sporiacemu systému (čl. 47-48), obchodné podmienky pre medzinárodné súkromné debetné platobné karty (čl. 48-54) a obchodné podmienky k elektronickému bankovníctvu (čl. 55-64). Listom zo dňa 06.07.2020 (čl. 65) právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že ku dňu 04.07.2020 neeviduje úhradu nepovoleného prečerpania finančných prostriedkov na bežnom účte žalovaného vo výške 57,02 eur a vyzval ho na úhradu dlhu. Z predloženej platobnej histórii vyplýva k 10.11.2021 suma nepovoleného prečerpania vo výške 641,78 eur. Dňa 09.11.2021 uzatvorila Tatra banka, a.s. ako postupca so spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok (čl. 10-14), na základe ktorej bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na postupníka. Postúpená pohľadávka bola špecifikovaná v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok (čl. 15). Listami zo dňa 12.11.2021 (čl. 7-8) postupca Tatra banka, a.s. oznámila žalovanému, že pohľadávku banky, ktorú eviduje vo výške 641,78 eur spolu so všetkými právami s ňou spojenými, ktorá vznikla zo zmluvy o bežnom účte bola postúpená s účinnosťou ku dňu 10.11.2021 na žalobcu. Listom zo dňa 14.06.2022 (čl. 23) sa žalobca pokúsil o zmier so žalovaným a žalovaného upozornil na dlh vo výške 660,77 eur s tým, že ho vyzval na úhradu dlhu najneskôr do 24.06.2022. Zároveň žalovaného upozornil na možnosť vymáhania dlhu súdnou cestou. Žalobou si žalobca uplatnil nárok vo výške 641,78 eur a z dôvodu omeškania žalovaného so splatením dlhu aj zákonný úrok z omeškania.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

11. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere.

12. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je

dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 2 písm. e) citovaného ustanovenia, povoleným prečerpaním je forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

15. Podľa písm. f) citovaného ustanovenia, prekročením je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

16. Podľa § 18 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

22. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Súd mal preukázané, že žalovaný uzatvoril zmluvu o bežnom účte, na základe ktorej mu právny predchodca žalobcu poskytol bežný účet a ďalšie zmluvne dohodnuté služby viažúce sa k tomuto účtu. Súd má ďalej preukázané, že zmluvné strany uzatvorili aj zmluvu o povolenom prečerpaní osobného účtu, ktorá je svojím charakterom zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Zmluvy žalovaný podpísal ako fyzická osoba - spotrebiteľ, nakoľko o úver nežiadal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedené vyplynulo zo skutočnosti, že zmluvy podpísal nie ako fyzická osoba živnostník, ale ako fyzická osoba s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu. Na základe zmluvy o povolenom prečerpaní právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver formou voliteľného prečerpania na tomto bežnom účte splatný na požiadanie s výškou voliteľného prečerpania 500 eur. Žalovaný na účte realizoval kreditné aj debetné transakcie so zostatkom dlhu vo výške žalovanej sumy. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 06.07.2020 vyzval žalovaného na úhradu nepovoleného prečerpania, ktorý k 04.07.2020 vyčíslil na sumu 57,02 eur. Žalovaný na výzvu nereagoval, pohľadávku nezaplatil. Následne bola pohľadávka na základe zmluvy o postúpení pohľadávok platne postúpená na

žalobcu, čím sa stal žalobca aktívne legitimovaným na vymáhanie dlhu. Listami zo dňa 12.11.2021 banka oznámila žalovanému, že eviduje pohľadávku vo výške 641,78 eur, ktorá bola postúpená s účinnosťou ku dňu 10.11.2021 na žalobcu. Keďže zo strany žalovaného k plneniu nedošlo, pričom v konaní neboli produkované zo strany žalovaného dôkazy, ktoré by odôvodňovali, že žaloba nie je podaná dôvodne a žalobca prostriedkami procesného útoku preukázal dôvodnosť podanej žaloby, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi nárok na zaplatenie uplatnenej sumy 641,78 eur v plnej výške.

24. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Žalovaný sa so zaplatením dlžnej sumy dostal do omeškania, preto si žalobca v žalobe okrem nároku na zaplatenie istiny uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, a to odo dňa 10.11.2021, teda odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Keďže výška úroku z omeškania a spôsob jeho uplatnenia boli uplatnené v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., súd aj tento nárok žalobcovi priznal.

28. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

31. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu.

32. Po právoplatnosti tohto rozsudku bude súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodovať o výške náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok ) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.