

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414200453
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414200453.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom, v právnej veci navrhovateľa: N.. T. T., bytom O. O., L.B. XXX/XX, adresa pre doručovanie: N.. T. T., W.. B. XX, V., zástupca mal. T. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. G., O. O., proti odporcovi: L.. T. H., súdny znalec, bytom Ž. B. V., U. XX/XXX, o náhradu škody, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17. 01. 2014, domáha od odporkyne zaplata sumy 25. 200 € + 6. 300 € DFO titulom ušlého zisku, 25. 200 € + 6. 300 DFO titulom sťaženia spoločenského uplatnenia a 76. 600 € titulom primeraného zadostučinenia, ako aj uloženia odporkyni povinnosti písomne zrušiť verejný spoločný psychologický posudok č. 3/2011 zo dňa 26 09. 2011 v časti: vyšetrený navrhovateľ a v časti interpretácia posudku navrhovateľa / str. 10,11/ a doručiť súdu do 3 dní od právoplatného rozhodnutia návrhu žaloby súdu.

Lustráciou spisov súd zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie identických účastníkov konania a to pod spisovou značkou 5C/77/2013, kde sa navrhovateľ pôvodne domáhal náhrady škody na zdraví mal. dieťaťa vo výške 18. 000 €, sťaženia spoločenského uplatnenia mal. dieťaťa vo výške 4. 000 €, ako aj uloženia povinnosti odporkyne písomne zrušiť doplnenie znaleckého posudku č. 3/2011 zo dňa 03. 12. 2009 a doručiť ho súdu. Podaním zo dňa 25. 10. 2013 navrhovateľ rozšíril svoj nárok o priznanie mu ušlého zisku vo výške 25. 200 €, nároku na sťaženie spoločenského uplatnenia nemajetkovej ujmy vo výške 25. 200 €, nemajetkovej ujmy na osobných a rodičovských právach vo výške 76. 600 €. O takto zmenenom návrhu súd rozhodol na pojednávaní konanom dňa 13. 11. 2013, kedy unesením zmenu návrhu pripustil. Navrhovateľ následne na uvedenom pojednávaní zároveň zobral návrh v tejto časti späť a konanie žiadal zastaviť s odôvodnením, že si v tejto časti podá samostatný návrh. Na tom istom pojednávaní súd zastavil konanie o nárokoch uvedených vyššie. Súd má za preukázané, že uznesenie nie je právoplatné, ku dňu tohto rozhodnutia nebolo doručené účastníkom konania.

Následne podal navrhovateľ nový návrh, s uplatnenými nárokmi na zaplata sumy 25. 200 € + 6. 300 € DFO titulom ušlého zisku, 25. 200 € + 6. 300 DFO titulom sťaženia spoločenského uplatnenia a 76. 600 € titulom primeraného zadostučinenia, ako aj uloženia odporkyni povinnosť písomne zrušiť verejný spoločný psychologický posudok č. 3/2011 zo dňa 26 09. 2011 v časti: vyšetrený navrhovateľ a v časti interpretácia posudku navrhovateľa / str. 10,11/ a doručiť súdu do 3 dní od právoplatného rozhodnutia návrhu žaloby súdu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že novým návrhom, ktorý je vedený na tunajšom súde pod spisovou značkou 7C/3/2014, sa navrhovateľ domáha identických návrhov akých sa domáha v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 5C/77/2013 s rozdielom, že v tomto konaní, pri uplatnenom

nároku na zaplataenie 25. 200 € titulom ušlého zisku, ako aj 25. 200 € titulom s'azenia spoločenského uplatnenia, sa navrhovateľ domáha ešte aj priznania nároku na DFO, ktorý nárok však závisí od prvotného nároku.

Podľa § - u 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § - u 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci / podmienky konania / .

Vyššie citované ustanovenie vyjadruje prekážku súdneho konania - litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné konanie v tej istej veci, s rovnakými účastníkmi, s rovnakým predmetom konania a rovnakými skutkovými okolnosťami, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí odstrániť súd z úradnej povinnosti a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade súd konanie vždy zastaví podľa § -u 104 ods. 1, prvá veta O. s. p. / ak ide o taký nedostatok konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví/, pričom spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

Súd zistil, že na tunajšom súde prebiehajú dve konania medzi tými istými účastníkmi konania, v ktorom sa navrhovateľ domáha od odporcu identických nárokov. Hoci v konaní vednom na tunajšom súde pod spisovou značkou 5C/77/2013 došlo k späťvzatiu nároku na 2 x 25. 200 € ako aj nároku na 76. 600 €, súd má za preukázané, že ku dňu tohto rozhodnutia, konanie o vyššie uvedených nárokoch vedené pod spisovou značkou 5C/77/2013 stále nie je v týchto častiach právoplatne skončené. Zároveň v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 5C/77/2013 navrhovateľ zotrval na nároku, ktorý je uplatnený aj v tomto konaní a týka sa zrušenia posudku č. 3/2011, ktorý bol podaný odporkyňou v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza. Vzhľadom k tomu, že za danej procesnej situácie existuje vo veci prekážka už začatého konania, súd preto zastavil neskoršie konanie, t. j. konanie vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 7C/3/2014. Súd má zároveň zato, že je hospodárnejšie viesť konanie o navrhovateľom uplatnených nárokoch len v jednom konaní, vzhľadom aj k potrebe vykonávania dôkazov, ktoré by sa konali len v rámci jedného konania, ako aj vzhľadom ku skutočnosti, že predmetné nároky spolu skutkovo súvisia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § - u 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Pre dôvody uvedené vyššie, súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.