

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/37/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823222108  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3823222108.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Zuzany Slušnej v právnej veci žalobcu A. B., C., IČO: XX XXX XXX, so sídlom B. XXX, zast. LEGATE, s.r.o., IČO: 35 846 909, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábr. 8/A, proti žalovaným 1/ D. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., G. XXX/XX, adresa pre doručovanie A. XX, XXXX H. C. I., J. a 2/ K. L. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. M. I., F. XXXX/XX, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, o odvolaní žalovaného 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 5. februára 2024, č.k. 30C/61/2023-66 takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku II. o náhrade trov konania m e n í tak, že žalobcovi sa vo vzťahu k žalovanému 2/ náhrada trov prvoinštančného konania n e p r i z n á v a .

Žalovaný 2/ m á proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. zastavil konanie. Výrokom II. rozhodol, že žalobcovi priznáva proti žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% a výrokom III. rozhodol, že žalobcovi prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. vracia súdny poplatok za žalobu vo výške 42,80 eur. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 18.12.2023 domáhal proti žalovaným určenia neplatnosti kúpnej zmluvy a náhrady trov konania. Dňa 01.02.2024 doručil žalobca späťvzatie žaloby v celom rozsahu, ktoré odôvodnil tým, že žalovaní odstúpili od kúpnej zmluvy, ktorej neplatnosti sa žalobca domáhal. Súd prvej inštancie uviedol, že konanie zastavil, nakoľko žalobca vzal účinne žalobu späť, pričom neprihliadol na možný nesúhlas žalovaných z dôvodu, že k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním. Zároveň rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žalobcovi priznal proti žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže žalovaní svojim konaním zavinili zastavenie konania. Uviedol, že žalovaní po podaní žaloby a teda v priebehu konania odstúpili od kúpnej zmluvy, ktorej určenia neplatnosti sa žalobca domáhal. Svojim konaním tak vyhovelí podanej žalobe v celom rozsahu. V dôsledku odstúpenia od kúpnej zmluvy žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a teda žalovaní svojim konaním procesne zavinili zastavenie konania. Súd prvej inštancie záverom uviedol, že vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok v sume 42,80 eur (49,50 eur - 6,70 eur = 42,80 eur), pričom realizáciu jeho vrátenia vykoná po právoplatnosti uznesenia Slovenská pošta, a.s..

2. Proti tomuto uzneseniu vo výroku II. o náhrade trov konania podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný 2/. Mal za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam v zmysle § 365 ods. 1 písm. f) zákona

č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci v zmysle § 365 ods. 1 písm. h) CSP. Uvedol, že si je vedomý porušenia predkupného práva uzatvorením kúpnej zmluvy medzi žalovaným 2/ ako kupujúcim a žalovaným 1/ ako predávajúcim, avšak po výzve žalobcu dňa 24.08.2023 na predaj podielu za rovnakých podmienok, reagoval listom zo dňa 18.09.2023 s tým, že súhlasí s prevodom podielu, na ktorý žalobca mal zákonný nárok

(t. j. podielu 2/6561 k celku) a to za rovnakých podmienok. Následne listom zo dňa 17.10.2023 bol vyzvaný žalobcom na predaj celého podielu, hoci je žalobca iba jedným

z podielových spoluvlastníkov. Žalovaný 2/ odpovedal listom zo dňa 03.11.2023, že s týmto nesúhlasí, keďže na celý podiel nemá žalobca zákonný nárok. Vzhľadom k tomu, že žalovanému 2/ nebola predložená dohoda ostatných podielových spoluvlastníkov, že

A. B., a. s. môže vykúpiť podiely aj v rozsahu ich spoluvlastníckych podielov, mal žalovaný 2/ za to, že žalobca má nárok na vykúpenie podielu iba v rozsahu svojho podielu. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 12. mája 2009, sp. zn. 2Cdo/91/2008. Zároveň žalobcovi uvedol, že nevidí dôvod, prečo by sa mala podávať žaloba o určenie relatívnej neplatnosti právneho úkonu, keď žaloby na plnenie majú prednosť pred určovacími žalobami a navyše žalovaný 2/ súhlasil s prevodom časti nadobudnutého podielu za rovnakých podmienok žalobcovi. Tiež v danom liste uvedol, že vzhľadom k tomu, že žalobca nesúhlasí s pomerným odkúpením spoluvlastníckeho podielu, v lehote do 14 dní odo dňa doručenia tejto odpovede, s predávajúcim (žalovaným 1/) odstúpi od kúpnej zmluvy, čím sa zmluva zruší spätne s účinkami ex tunc a požiadajú Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, katastrálny odbor o zápis predávajúceho ako pôvodného spoluvlastníka predmetných nehnuteľností, teda požiadajú o obnovu pôvodného zápisu

v katastri nehnuteľností. Žalovaný 2/ v odvolaní ďalej uvedol, že k uzatvoreniu dohody

o odstúpení od kúpnej zmluvy došlo dňa 21.11.2023 a nasledujúci deň 22.11.2023 bol podaný návrh na zápis do katastra nehnuteľností, na základe čoho kataster vyznačil na príslušných listoch vlastníctva v k. ú. N. plombu O. XXXX/XXXX. Dôvod na podanie žaloby, podľa názoru žalovaného 2/ nebol, pretože na výzvy žalobcu vždy reagoval, súhlasil s predajom pomerného podielu na nehnuteľnostiach žalobcovi za rovnakých podmienok, oznámil žalobcovi, že od zmluvy so žalovaným 1/ odstúpi a zabezpečia obnovenie pôvodného stavu, čo aj zrealizovali. Podanú žalobu považuje za účelovú a šikanóznou, navyše bola podaná aj napriek tomu, že došlo k obnove pôvodného stavu. Je toho názoru, že trovy konania nezavinil. Žalobca o vyššie uvedené skutočnosti vedel, a aj napriek tomu podal žalobu, čím vyvolal vznik trov konania. Poukázal tiež na ustanovenie § 257 CSP, v zmysle ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré spočívajú v danom prípade v skutočnosti, že je starobným dôchodcom. Navyše žalobca si v podanom späťvzati žaloby zo dňa 01.02.2024 ani výslovne neuplatnil náhradu trov konania. Záverom poukázal na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. 6Co/43/2020-196

zo dňa 31.08.2020, v ktorom súd riešil obdobnú situáciu, pričom žalobcovi po späťvzati žaloby nepriznal náhradu trov konania. Spolu s odvolaním predložil fotokópie návrhu na zápis do katastra nehnuteľností a dohody o odstúpení od kúpnej zmluvy. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie v časti týkajúcej sa výroku II. tak, že žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

3. Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

4. Krajský súd preskúmal vec v napadnutom rozsahu výroku II. podľa § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. je potrebné vo vzťahu k žalovanému 2/ podľa § 388 CSP zmeniť.

5. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol tak, že výrokom I. konanie zastavil, výrokom II. žalobcovi priznal proti žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, výrokom III. rozhodol o vrátení súdneho poplatku. Výrokom II. súd prvej inštancie žalobcovi priznal proti každému žalovanému samostatný nárok na náhradu trov konania, vo vzťahu k žalovaným ide o samostatné spoločenstvo, pri ktorom v zmysle ust. § 76 CSP súd rozhoduje o každom nároku a povinnosti samostatne. Nakoľko odvolanie proti výroku II. podal žalovaný 2/, predmetom odvolacieho prieskumu bolo rozhodnutie o náhrade trov prvoinštančného konania vo vzťahu k žalovanému 2/.

6. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. V zmysle uvedeného ustanovenia § 256 ods. 1 CSP je pri zastavení sporového konania pre vyriešenie otázky náhrady trov konania rozhodujúce zistenie, ktorá zo strán z procesného hľadiska zastavenie konania zavinila. Kritérium procesného zavinenia je potom treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala žalobu späť s tým, aby konanie bolo zastavené. Ak je preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného, ktorý svojim konaním spôsobil, že odpadol účel žaloby a priamo alebo nepriamo vyhovel žalobnej požiadavke, potom je potrebné, aby niesol zodpovednosť za zastavenie konania žalovaný, keďže k zastaveniu konania došlo v dôsledku príčinnej súvislosti medzi späťvzatím žaloby žalobcom a jeho správaním, ktoré späťvzatie žaloby vyvolalo.

9. V predmetnej veci je z obsahu spisu zrejmé, že žalobca sa žalobou zo dňa 18.12.2023, proti žalovaným domáhal ochrany svojho predkupného práva spoluvlastníka pozemku, ktoré malo byť porušené uzatvorením kúpnej zmluvy, v ktorej ako zmluvné strany (kupujúci a predávajúci) vystupovali žalovaní. Predmetná žaloba bola súdu prvej inštancie doručená dňa 18.12.2023. Následne podaním zo dňa 01.02.2024, doručeným súdu prvej inštancie dňa 01.02.2024 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť. Žalovaný 2/ ešte pred podaním žaloby, súhlasil s predajom nadobudnutého spoluvlastníckeho podielu k predmetným nehnuteľnostiam avšak len v pomernej časti, na aký má žalobca nárok a teda, v rozsahu jeho spoluvlastníckeho podielu t. j. 2/6561. Vzhľadom na nesúhlas žalobcu s pomerným odkúpením spoluvlastníckeho podielu (podielu len v rozsahu zodpovedajúcom podielu žalobcu na predmetných nehnuteľnostiach t. j. 2/6561), žalovaný 2/ oznámil žalobcovi, že s predávajúcim odstúpi od kúpnej zmluvy a požiadajú o obnovu pôvodného zápisu v katastri nehnuteľností. Vyššie uvedené skutočnosti sú obsiahnuté v odpovediach žalovaného 2/ na výzvy žalobcu (odpoveď na výzvu zo dňa 18.09.2023, odpoveď na druhú výzvu zo dňa 03.11.2023), ktoré boli súdu prvej inštancie predložené samotným žalobcom ako prílohy žaloby.

10. Dohodou o odstúpení od kúpnej zmluvy zo dňa 21.11.2023, medzi predávajúcim D. D. E., nar. XX.XX.XXXX (žalovaný 1/) a kupujúcim K. L. I., nar. XX.XX.XXXX (žalovaný 2/), došlo k odstúpeniu od kúpnej zmluvy zo dňa 22.12.2020, čím došlo k obnoveniu vlastníckeho práva predávajúceho k predmetným nehnuteľnostiam prejednávaných v tomto spore. Z obsahu odpovedí na výzvy žalobcu pritom vyplýva, že k odstúpeniu od kúpnej zmluvy došlo v dôsledku právnych väd kúpnej zmluvy spočívajúcich v porušení predkupného práva žalobcu ako spoluvlastníka predmetnej nehnuteľnosti, a teda žalovaní v čase odstúpenia od zmluvy disponovali informáciou o existencii právnej vady spočívajúcej v porušení predkupného práva. Z predloženej fotokópie dohody o odstúpení od kúpnej zmluvy a fotokópie návrhu na zápis do katastra nehnuteľností má odvolací súd za preukázané, že k odstúpeniu od kúpnej zmluvy došlo dňa 21.11.2023, pričom návrh na zápis do katastra nehnuteľností bol doručený Okresnému úradu Bánovce nad Bebravou, katastrálny odbor nasledujúci deň 22.11.2023.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že žaloba bola podaná až po tom ako žalovaní účinne odstúpili od zmluvy dňa 21.11.2023. Odvolací súd má tak za to, že odstúpenie od zmluvy žalovanými nebolo spôsobené podanou žalobou žalobcom. Z komunikácie medzi žalobcom a žalovaným 2/ vyplýva, že tento mal vedomosť o právnej vade na kúpnej zmluve a mal snahu o nápravu, keď súhlasil najskôr s pomerným predajom podielu a keď žalobca s týmto nesúhlasil, následne so žalovaným 1/ uzavrel dohodu o odstúpení od kúpnej zmluvy. Žalovaný 2/ tiež v rámci odvolania uvádzal, že o tejto skutočnosti mal vedomosť aj žalobca, napriek tomu ale došlo k podaniu žaloby. Je potrebné zdôrazniť, že žalobca tvrdenia žalovaného 2/ žiadnym spôsobom nevyvrátil, k podanému odvolaniu, ktoré mu bolo zaslané na vyjadrenie sa nevyjadril a teda nijakým spôsobom nepoprel žalovaným 2/ predložené argumenty.

12. Nakoľko v predmetnej veci bola dôvodom späťvzatia žaloby okolnosť, že došlo k odstúpeniu od kúpnej zmluvy, ktorej určenia neplatnosti sa žalobca domáhal, čím došlo k obnoveniu vlastníckeho práva pôvodného vlastníka, avšak k účinnému odstúpeniu došlo ešte pred samotným podaním žaloby na súd, odvolací súd dospel k záveru, že žalobca podal žalobu nedôvodne a následným späťvzatím zavinil

zastavenie konania, preto nebol daný dôvod, aby bol žalovaný 2/ zaviazaný k náhrade trov zastaveného konania.

13. Vzhľadom na uvedené tak odvolací súd vyhovel odvolaciemu návrhu žalovaného 2/ a zmeňujúcim uznesením rozhodol, že žalobcovi sa náhrada trov prvoinštančného konania nepriznáva.

14. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému 2/ priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh; § 428 CSP).