

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10C/106/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112203104  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112203104.7

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská č. 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporkyni: H. E., W. XX.XX.XXXX, F. V.na Č.. XX, XXX XX Bratislava o zaplatenie 399,43 € s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 399,43 € spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 13.08.2010 do zaplatenia, nahradiť trovy konania v sume 30,63 € titulom zaplateného súdneho poplatku, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 26.10.2011, doručeným súdu dňa 31.01.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie celkovej sumy 1.063,31 € s príslušenstvom titulom nezaplatených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel vydaním platobného rozkazu číslo konania 12Ro 9/2012-47 dňa 16.02.2012, ktorý bol unesením č.k. 10C 106/2012-77 zo dňa 19.09.2012 zrušený s poukazom na ustanovenia § 173 ods.2 O.s.p., nakoľko sa ho nepodarilo žalovanej odporkyni doručiť a náhradné doručenie je vylúčené.

Súd v rámci prípravy pojednávania vydal dňa 19.09.2012 uznesenie číslo konania 10C 106/2012-78 v zmysle ustanovenia § 114 O.s.p., ktorým vyzval žalovanú odporkyňu, aby sa k návrhu a listinným dôkazom doručeným spolu s uznesením vyjadrila. Uznesenie bolo odporkyni doručené uložením na pošte.

Súd vo veci nariadil dva termíny pojednávania, na ktoré odporkyňu predvolal. Predvolania boli doručované odporkyni na adresu jej bydliska, na ktorej sa podľa záznamov pošty zdržiava, nakoľko na zásielkach adresovaných odporkyni poštou nebolo vyznačené, že adresát neznámy a ani iný záznam potvrdzujúci, že by sa adrese bydliska označeného navrhovateľom odporkyňa nezdržiavala. Predvolania súd považoval za riadne doručené uložením na pošte v zmysle ustanovenia § 47 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

K návrhu navrhovateľa sa odporkyňa nevyjadrila. Súd konal v neprítomnosti odporkyne podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Navrhovateľ pred začatím pojednávania dňa 05.06.2013 zobral späť návrh v časti o zaplatenie sumy 663,88 € spolu s príslušenstvom 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 663,88 € odo dňa 13.08.2010 do zaplatenia.

Súd uznesením číslo konania 10C 106/2012-85 zo dňa 05.06.2013 konanie v časti o zaplatenie 663,88 € spolu s príslušenstvom zastavil a navrhovateľovi súd prostredníctvom Finančného úradu vrátil časť zaplateného súdneho poplatku v sume 32,87 € po právoplatnosti unesenia o zastavení konania.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom spolu s návrhom. Navrhovateľ vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh.

Z návrhu navrhovateľa, ako aj z obsahu listinných dôkazov mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 27.10.2004 Zmluvu o pripojení Č.. E. a dňa 14.11.2008 Zmluvu o pripojení Č.. E., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. Navrhovateľ v zmysle uzavretých zmlúv požičal odporkyni dve mikroprocesorové SIM karty, ktoré umožnili odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli pridelené dve účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX.

Navrhovateľ odporkyni odpredal v zmysle Dodatku k Zmluve č. E. mobilný telefón - telekomunikačné zariadenie značky Nokia 3120 classic white za kúpnu cenu 0,03 €. V zmysle Dodatku k Zmluve E. navrhovateľ odporkyni odpredal mobilný telefón - telekomunikačné zariadenie značky Toshiba G450 za kúpnu cenu 0,03 €.

Odporkyňa riadne a včas nezaplatila navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb za obdobie od 07.04.2010 do 07.06.2010, čím porušila zmluvné povinnosti v zmysle uzavretých zmlúv. Odporkyni vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 663,88 €, no v tejto časti súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žalobného návrhu navrhovateľom vyššie citovaným uznesením zo dňa 05.06.2014.

Predmetom konania po zastavení konania o zaplatenie zmluvnej pokuty bolo zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb navrhovateľom odporkyni, ktorých cenu odporkyňa za žalované obdobie vo výške 399,43 € nezaplatila.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na uskutočnenie a príjem národných a medzinárodných volaní a na prístup k tiesňovým volaniam prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 5 cit. zákona užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 6 cit. zákona koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ 4) a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 7 cit. zákona účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 cit. zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 cit. zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli platné právne úkony, a to zmluvy o pripojení v zmysle ktorých navrhovateľ - podnik sa zaviazal odporkyni- užívateľovi poskytnúť služby verejnej mobilnej rádiovú siete, ktoré odporkyňa využila.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písmeno a/ cit. zákona podnik má právo

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písmeno a/, b/ cit. zákona účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú odporkyňu na zaplatenie žalovanej zvyšnej časti pohľadávky vo výške 399,43 €. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté zmluvy o poskytovaní služieb GSM. Z týchto zmlúv navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie ceny poskytnutej verejnej mobilnej rádiovú siete voči odporkyni, ktorá poskytnutú službu navrhovateľom využila avšak cenu služby nezaplatila.

Po článku 11, bodu 11.14 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a.s., vydaných v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny Účastníkovi poskytnutej alebo Účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je Účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka /ďalej OZ / dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Je nesporné, že odporkyňa sa svojím peňažným plnením dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky, a to 9% ročného úroku z omeškania od 13.08.2010 do zaplatenia v zmysle citovaného ustanovenia § 517 OZ a článku 11 bodu 11.14. Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a.s., vydaných v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

Súd zaviazal odporkyňu na náhradu trov konania navrhovateľovi v zmysle zásady úspechu účastníka v konaní podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok v sume 63,50 € nalepením kokových známok na návrh. Súd navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku v sume 32,87 € vrátil v zmysle uznesenia o zastavení. Súd zaviazal odporkyňu na náhradu už len časti trov konania, a to zvyšku súdneho poplatku v sume 30,63 €, ktorá predstavuje zaplatený súdny poplatok za uplatnený nárok navrhovateľom voči odporkyni v sume 399,43 €. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku navrhovateľom je povinná odporkyňa spolu s pohľadávkou zaplatiť navrhovateľovi v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

**Poučenie:**

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1 O.s.p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 205 ods. 2 O.s.p./.