

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 1T/6/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3210010013  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3210010013.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Valáška a členov senátu Ľubice Čukanovej a Jána Reisa v trestnej veci proti obvinenému V. F., nar. XX.XX.XXXX v A. nad A., bytom S. N. č. 5, t. č. U. C., pre pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zákona s poukazom k § 138 písm. a) Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.10.2014, po schválení návrhu dohody o prijatí trestu podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou takto:

### rozhodol:

obvinený V., nar. XX.X.XXXX v A. nad A., trvale bytom S.  
N. č. 5, t. č. v U. J.

rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1T/6/2010-378 zo dňa 14.4.2010 s nadobudnutím právoplatnosti v ten istý deň uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zákona s poukazom k § 138 písm. a) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom rozsudku

sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 4 Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona s poukazom k § 36 písm. l) Tr. zákona a § 37 písm. h), m) Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa obvinený zaraďuje na výkon trestu do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa ukladá trest prepadnutia veci, a to 1 ks napodobeniny pištole sčasti z plastu s hnedou rukoväťou zn. GONHER, 1 ks vesty tmavomodrej farby zn. Polar Bear, 1 ks hnedý sveter, 1 ks rifle čiernej farby zn. Grance, 1 ks šiltovka šedej farby v prednej časti s nápisom West McLaren Mercedes s červeným symbolom, 1 pár kožených topánok hnedej farby s nápisom B&B&Co Nature For Life.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/67/2004 zo dňa 30.8.2004 právoplatného dňa 4.12.2008, ako i ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

## o d ô v o d n e n i e :

Uznesením okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou č.k. 2Nt/12/2013-89 súd vyhovel návrhu ods. V. F. a povolil obnovu konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/6/2014 v časti výroku o treste. Nakoľko pôvodné rozhodnutie súdu ostalo v časti výroku o treste zachované bolo potrebné uložiť za predmetný trestný čin, primeraný trest.

Dňa 05.09.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou v trestnej veci obvineného V. návrh na schválenie dohody o prijatí trestu pod pv 281/14-14.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokuratúru, obhajcu obvineného a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou obvinený V. F. na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. poriadku odpovedal nasledovne:

a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného : Áno

b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného : Áno

c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku ktoré sa Vám kladie za vinu,  
odpoveď obvineného : Áno

d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného : Áno

e) Rozumiete ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného : Áno

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného : Áno

g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu,  
odpoveď obvineného : Áno

h) Priznal ste sa dobrovoľne a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného : Áno

i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a ochrannému opatreniu,  
odpoveď obvineného : Áno

j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného : Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol súd rozhodovať o primeranosti dohodnutého trestu.

Prokurátor Okresnej prokuratúry ako aj obvinený a obhajca obvineného vo svojich vyjadreniach navrhli predloženú dohodu schváliť.

Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí po posúdení primeranosti trestu vzhľadom na osobu obvineného, vyhodnotil predloženú dohodu o prijatí trestu ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Rozsudok nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť vyhlásením rozsudku.