

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 8C/314/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712216923  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5712216923.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: S. H., F.. XX.X.XXXX, F. T. E. XXXX/XX, XXX XX E., zastúpená opatrovníkom Slávkou Kalánkovou, tajomníčkou Okresného súdu Martin, o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

rozhodol :

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

#### Odôvodnenie

Žalobca sa v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 8.11.2012 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 248,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 eur od 28.2.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a. s. so žalovanou Zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Žalovaná bola sankcionovaná za to, že si nespĺnila povinnosť zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu, t.j. nedodržala povinnosti, ktoré mu boli určené v Zmluve o pripojení, Dodatku k zmluve o pripojení a Všeobecných podmienkach, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta vypojená z prevádzky. Keby žalovaná splnila povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón za zľavnenú cenu. Žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 7001165763 splatnú dňa 27.2.2010 na sumu 248,95 eur. Žalovaná neuhradila dlžnú sumu ani len čiastočne. Žalobca si súčasne uplatnil nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry.

Vzhľadom na skutočnosť, že v žalobe nebol preukázaný nárok na zmluvnú pokutu, súd vyzval žalobcu na preukázanie tohto nároku výzvou zo dňa 19.8.2013 (č.l. 17 súdneho spisu).

Žalobca podaním zo dňa 20.1.2014 (č.l. 30 súdneho spisu) odpovedal na výzvu súdu a uviedol, že právny predchodca poskytol žalovanej telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson S312 za cenu 1,- eur s DPH, pričom štandardná hodnota zariadenia v čase uvedenej zmluvy bola 89,- eur. Žalovaná bola sankcionovaná za to, že nespĺnila povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musel byť jej SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím by žalovaná prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón za zľavnenú cenu. Nespĺnením záväzku viazanosti zo strany žalovanej vzniká na strane právneho predchodcu žalobcu škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu. Práve zmluvná pokuta v danom prípade plní paušalizovanú náhradu takto vzniknutej škody na strane žalobcu. V prípade, ak by súd neuznal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, právnenému predchodcovi bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia a to vo výške 88 eur. Preto by súd mal priznať žalobcovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody. Ďalej žalobca vo svojom vyjadrení uvádza, že zmluvná pokuta bola žalovanej uložená z dôvodu neplnenia si svojej povinnosti vyplývajúcej z čl. 1 písm. d/ Dodatku k Zmluve o pripojení, a to riadne realizovať Zmluvné dobíjanie. K vyjadreniu priložil prehľad dobíjania služby FIX na t.č. žalovanej (č.l. 36 súdneho spisu)

O nároku žalobcu rozhodol súd rozsudkom zo dňa 19.2.2014 tak, že žalobu zamietol. Žalobca podal proti uvedenému rozsudku odvolanie. Krajský súd uznesením č.k. 9Co/287/2014-61 zo dňa 29.5.2014 rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení uložil prvostupňovému súdu opätovne vec prejednať, vyhodnotiť žalobcom predložené dôkazy a rozhodnúť. V prípade, ak súd bude považovať niektoré dôkazy zo strany účastníka za nedostatočné, mal by ho vhodným spôsobom vyzvať na doplnenie dokazovania tak, aby bolo právo účastníka navrhovať dôkazy zachované.

Prvostupňový súd vo veci opätovne nariadil ústne pojednávanie na deň 1.10.2014. Súd pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a opatrovníka žalovanej. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' podaním doručením súdu 19.9.2014 a navrhol, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Mal za to, že žalovaný nárok dostatočne preukázal predloženými dôkazmi. Opatrovník žalovanej sa na pojednávanie nedostavil. Svoju neúčast' ospravedlnil telefonicky, súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a dospel k týmto skutkovým zisteniam a právnenému posúdeniu veci:

Súd zistil, že na Okresnom súde Martin pod Spr 143/2012 bola založená Zmluva o postúpení pohľadávok, ktorá mala byť uzavretá medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalobcom vrátane jej príloh a generálneho plnomocenstva udeleného spoločnosťou žalobcu Advokátskej kancelárii SOUKENÍK-ŠTRPKA, s. r. o. na zastupovanie žalobcu vo všetkých konaniach, vedených na Okresnom súde Martin.

Súd z predloženej fotokópie zmluvy o postúpení pohľadávok zistil, že táto bola uzavretá medzi postupcom Slovak Telekom a.s. a postupníkom BL Telecom debt, s.r.o., teda žalobcom dňa 6.12.2011. Jej súčasťou je aj protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, z ktorých vyplynulo, že bola postúpená na žalobcu aj pohľadávka, ktorá je predmetom tohto sporu. Žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok bol aktívne legitimovaný v tomto konaní.

Čo sa týka žalovaného nároku, súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré doložil žalobca do konania.

Z listinného dôkazu - Zmluvy o pripojení Fix a Dodatku k zmluve o pripojení Fix (č.l. 3, 3rub-4 súdneho spisu) súd zistil, že obidve boli dňa 22.9.2009 uzavreté medzi žalovanou a spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s. Z dodatku vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson S312 za cenu 1 eur s DPH, pričom štandardná hodnota zariadenia v čase uvedenej zmluvy bola 89 eur.

Z listinného dôkazu -Dodatok k zmluve o pripojení Fix ( č. l. 3 rub súdneho spisu) zo dňa 22.9.2009, uzavretej medzi žalovanou a spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s. je zrejmé, že žalovanej bol poskytnutý program služieb Fix 16. Zmluva bola uzavretá na dobu 24 mesiacov.

Ďalej bola súčasťou žaloby faktúra č. 7001165763 (č.l. 6 súdneho spisu) na zmluvnú pokutu v sume 248,95 eur, splatná dňa 27.2.2010. Z tejto faktúry nevyplýva, za aké porušenie zmluvných povinností bola zmluvná pokuta vyúčtovaná, a ani kedy k tomuto porušeniu malo dôjsť.

Ďalej boli žalobcom, ako súčasť žaloby doložené Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., ktoré boli platné a účinné od 1.2.2009 (č. l. 8 súdneho spisu), Cenník zariadení platný od 31.7.2009 do 1.9.2009 (č.l. 35 súdneho spisu), v ktorom je uvedená predajná cena zariadenia Sony Ericsson S312 vo výške 89 eur a Prehľad dobíjania služby Fix k t.č.0903 855194 (č.l. 36 súdneho spisu).

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 uvedeného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa bodu 1 písm. c) Dodatku k Zmluve o pripojení Fix (ďalej len „Dodatku“) predmetom dodatku je záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o Programe Fix, Všeobecnými podmienkami poskytovania predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby EASY spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služby Fix, platným Cenníkom predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby EASY spoločnosti T-Mobile, a.s., Cenníkom služby Fix a týmto Dodatkom a záväzok účastníka zaplatiť podniku administratívny poplatok vo výške 7,90 eur za vykonanie administratívnych alebo technických zmien v systémoch podniku v súvislosti s uzavretím tohto Dodatku k Zmluve o pripojení.

Podľa bodu 1 písm. d) Dodatku, predmetom zmluvy je záväzok účastníka včas a riadne pravidelne realizovať Zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1. Osobitných podmienok.

Podľa bodu 2 Dodatku účastník sa zaväzuje, že odo dňa účinnosti tohto Dodatku do uplynutia doby viazanosti uvedenej tabuľke číslo 1 tohto Dodatku, ktorá začína plynúť od prvého dňa zúčtovacieho obdobia nasledujúceho po dni účinnosti tohto Dodatku nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení Fix odstúpením od nej, alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení Fix z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka.

Podľa bodu 3 Dodatku v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1) písm. c) alebo v bode 2) tohto Dodatku, alebo v Článku 3.3.6 Všeobecných podmienok, alebo v Článku 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke číslo 1 tohto Dodatku.

Súd preskúmal listinné dôkazy predložené žalobcom, ako aj celý spisový materiál a zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli Zmluvu o pripojení Fix a Dodatok k Zmluve o pripojení Fix dňa 22.9.2009. Na základe Dodatku bolo žalovanej predané telefónne zariadenie za zvýhodnenú cenu a poskytnutý program služieb Fix 16. Nakoľko z listín nevyplývalo, k akému porušeniu povinnosti zo strany žalovanej došlo, aby mohla byť žalovanej uložená povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu faktúrou č. 7001165763 (č.l. 6 súdneho spisu) na sumu 248,95 eur, splatnou dňa 27.2.2010, súd vyzval žalobcu na preukázanie jeho tvrdení v podanej žalobe.

Žalobca vo vyjadrení (č.l. 30 súdneho spisu) poukázal jednak na porušenie povinnosti podľa č.l. 1 písm. d) Dodatku k Zmluve o pripojení Fix, a to riadne a pravidelne realizovať Zmluvné dobíjanie. Súčasne sa však odvoláva na spôsobenú škodu. Podľa žalobcu žalovaná bola sankcionovaná za to, že porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, pretože keby zotrvala prostredníctvom platieb v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, postupne by splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedá protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón za zľavnenú cenu. Žalobca uviedol, že ak by súd neuznal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty

je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnemu predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu.

Čo sa týka nároku na zmluvnú pokutu za porušenie povinnosti v bode 1 písm. d) dodatku, v danom prípade súd nemal za preukázané, že boli naplnené podmienky pre jej uloženie. Žalobcom nebolo preukázané, že došlo k odpojeniu žalovanej pre nesplnenie si povinnosti riadne a včas realizovať zmluvné dobíjanie. Žalobca síce predložil súdu prehľad dobití služby Fix na telefónne číslo 0903855194 a z prehľadu vyplýva, že žalovaná nerealizovala zmluvné dobíjania. Ak však podľa žalobcu takéto dobíjanie nebolo v súlade s bodom 1 písm. d) Dodatku a z uvedeného vyplynulo porušenie bodu 3.1 Osobitných podmienok, súd uvedené bez Osobitných podmienok nevedel posúdiť. Súdu neboli predložené žiadne Osobitné podmienky pre poskytovanie služby Fix, na ktoré sa odvoláva Dodatok. Zároveň z dodatku vyplýva, že zmluvnú pokutu možno uložiť účastníkovi zmluvného vzťahu len pre porušenie zmluvných povinností a za následného vypojenia SIM karty z prevádzky (viď. bod 3 Dodatku). Takéto konanie žalobca však nepreukázal.

Čo sa týka nároku na náhradu škody, zo skutkového vymedzenia vyplýva, že sa ho žalobca domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti po dobu 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov a pri neexistencii čo i len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Podstatou ušlého zisku je ujma vyjadriteľná v peniazoch, spočívajúca v tom, že poškodený v dôsledku škodnej udalosti nedosiahne rozmnoženie majetkových hodnôt, ktoré sa dalo očakávať pri pravidelnom behu vecí.

V danom prípade si žalobca uplatňoval od žalovanej škodu spočívajúcu v rozdiel medzi predajnou cenou zariadenia 89 eur a jeho akciovou cenou 1 euro. Protiprávnu udalosť žalobca videl v tom, že predal žalovanej zľavnený telefón a žalovaná nedodržala svoje zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu v dohodnutej dobe viazanosti a neplatila riadne a včas cenu za poskytnuté služby a nedodržanie tohto záväzku privodilo žalobcovi minimálne vyššie uvedenú škodu. Žalovaná sa v zmysle dodatku zaviazala užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Súd ma zato, že v zmysle dodatku nevyplýva povinnosť žalovanej ako spotrebiteľa v prípade nedodržania zmluvných podmienok doplatiť zľavnenú cenu telefónu do trhovej ceny. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že v konaní nebolo preukázané, že by zavinené porušenie právnych povinností žalovanej malo za následok vznik škody spočívajúcej v zmene ceny odpredaného mobilného telefónu z pôvodnej ceny na nákupnú cenu, pretože cena za mobilný telefón bola riadne zmluvne dohodnutá medzi účastníkmi na cenu 1 euro.

Súd mal na základe uvedeného za to, že žalobca neuniesol svoje dôkazné bremeno a žalobu v celom rozsahu zamietol. Žalobca je v zmysle ustanovenia § 120 Občianskeho súdneho poriadku nositeľom dôkazného bremena, bol povinný preukázať tvrdenia, ktoré uvádzal v podanej žalobe.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov, potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaná ako úspešný účastník by v konaní mala právo na náhradu trov konania, tieto si však neuplatnila, a preto súd rozhodol, že žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods.1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 OSP).

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení.