

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/36/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312201648
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6312201648.6

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s .r.o., advokátska kancelária, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi M. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, L., o zaplatenie 374,64 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

III. Súd navrhovateľovi v r a c i a súdny poplatok vo výške 15,37 Eur zaplatený na účet tunajšieho súdu, prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, ktorý mu ho vráti po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 23.02.2012 domáha, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 374,64 Eur s príslušenstvom, ako aj nahradiť trovy konania. Spolu s návrhom navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 22,- Eur.

Tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel platobným rozkazom č.k. 4C/36/2012-28 zo dňa 28.05.2012, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 374,64 Eur spolu s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 41,04 Eur od 28.03.2009 do zaplatenia, spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,66 Eur od 28.04.2009 do zaplatenia, spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 331,94 Eur od 28.01.2010 do zaplatenia, ďalej nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku 22,- Eur na účet navrhovateľa č.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX trovy právneho zastúpenia 70,10 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

Podaním doručeným na tunajší súd dňa 08.06.2012 označeným ako "odvolanie voči rozsudku súdu" podal odporca (po posúdení obsahu tohto podania) odpor voči platobnému rozkazu č.k. 4C/36/2012-28 zo dňa 28.05.2012.

Podaním doručeným na tunajší súd dňa 23.08.2013 podal navrhovateľ návrh na prerušenie konania v zmysle § 110 O.s.p. za účelom mimosúdnych rokovaní s odporcom v snahe predísť sporovému konaniu na súde. K návrhu doložil Dohodu o prerušení predmetného konania, v rámci ktorej sa navrhovateľ a odporca dohodli na prerušení konania v zmysle § 110 O.s.p.. V predloženej dohode je uvedené, že k mimosúdnej vyrovnaniu dlhu zo strany odporcu musí dôjsť ešte pred uplynutím lehoty, počas ktorej sa konania preruší, teda počas jedného roka. V prípade, ak odporca dlžnú čiastku neuhradí do 1 roka alebo počas tohto obdobia nedôjde k mimosúdnej dohode, navrhovateľ má právo požiadať o pokračovanie súdneho konania. Dohoda o prerušení konania je na znak súhlasu účastníkov s vyššie uvedenými skutočnosťami podpísaná právnym zástupcom navrhovateľa a odporcom.

Uznesením č.k. 4C/36/2012-64 zo dňa 02.09.2013 tunajší súd predmetné konanie v súlade s ustanovením § 110 O.s.p. prerušil. Uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 24.09.2013.

Preverením spisu súd zistil, že účastníci konania odo dňa právoplatnosti uznesenia č.k. 4C/36/2012-64 zo dňa 02.09.2013, t.j. od 24.09.2013 do jedného roka od právoplatnosti tohto uznesenia, t.j. do 24.09.2014, nepodali návrh na pokračovanie v predmetnom konaní a ani iné podanie, z ktorého by bolo možné vyvodiť ich vôľu pokračovať v ňom.

Súd potom pri rozhodovaní postupoval najmä podľa týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 110 O.s.p., ak to účastníci zhodne navrhnú alebo ak sa neustanovia bez predchádzajúceho ospravedlnenia na pojednávanie, súd konanie preruší, ak sa to neprieči účelu konania. Ak ide o konanie o rozvod, preruší súd v týchto prípadoch konanie vždy.

Podľa § 111 ods. 3 O.s.p., ak je konanie prerušené podľa § 110, súd v ňom pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; s výnimkou konania o rozvod môže súd na návrh pokračovať v konaní i pred uplynutím tejto lehoty, ak sú pre to závažné dôvody. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov, nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 Eur.

Podľa § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Podľa § 18cb ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ak bol podnet na úkon alebo konanie podaný podľa predpisov účinných do 30. novembra 2013, vyberajú sa poplatky podľa predpisov účinných do 30. novembra 2013. Konania vo veciach poplatkov začaté a právoplatne neukončené do 30. novembra 2013, sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. novembra 2013.

Ak je konanie prerušené podľa § 110 O.s.p. a návrh na pokračovanie v konaní sa nepodá do jedného roka od právoplatnosti uznesenia súdu o prerušení konania, súd konanie ex offo zastaví.

Vzhľadom na to, že od prerušenia predmetného konania uplynula lehota jedného roka, ktorá začala plynúť dňom právoplatnosti uznesenia č.k. 4C/36/2012-64 zo dňa 02.09.2013 a v jej priebehu nebol podaný zo strany účastníkov konania návrh na pokračovanie v konaní, súd predmetné konanie podľa ust. § 111 ods. 3 O.s.p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom na ustanovenie § 11 ods. 3 zákona 71/1992 Zb., súd rozhodol aj o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 22,- Eur, kráteného o sumu 6,63 Eur, teda celkovo súd vráti navrhovateľovi sumu 15,37 Eur prostredníctvom daňového úradu miestne príslušného podľa sídla navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 204 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.