

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7C/78/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414202709  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414202709.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: 1. P. T., A.. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, 2. Y. P., A.. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, obaja zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o., Radlinského 1727/49, Dolný Kubín, v konaní o zaplatenie 9.131,20 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh zamietá.

II. Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcom trovy konania vo výške 1.571,88 EUR na účet právneho zástupcu odporcov, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 16.05.2014, doručeným na tunajší súd dňa 26.05.2014 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom určí odporcom povinnosť zaplatiť mu sumu 9.131,20 EUR spolu s úrokmi z omeškania, trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Návrh odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.11.2009 postúpil postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Dňa 17.10.2005 uzatvoril postupca s odporcom zmluvu č. XXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy postupca poskytol odporcovi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Odporkyňa 2 prevzala na seba ručiteľský záväzok. Navrhovateľ zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 18.413,94 EUR, ktorá pozostávala z istiny 15.969,91 EUR riadneho úroku 0 EUR, úroku z omeškania 2.444,03 EUR a ostatného príslušenstva 0 EUR v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 2.444,03 EUR predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol odporcovi úver vo výške 9.958,18 EUR, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 140,48 EUR vždy k 20. dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.06.2010 do 20.10.2015 v počte 65 a celkovej výške 9.131,20 EUR. Splátky pôvodne splatné od 20.03.2014 do 20.10.2015 sa stali splatnými dňa 04.03.2014,

kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky úveru si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 OZ počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne. Pri splátkach, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 04.03.2014 si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania od toho dňa. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je určená nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. ako dvojnásobok základnej úrokovej sadzby určenej NBS platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (s účinnosťou do 31.12.2008). S účinnosťou od 01.01.2009 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Odporca odo dňa postúpenia pohľadávky ku dňu podania žaloby neuhradil žiadnu sumu.

Odporcovia vo svojom písomnom vyjadrení prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedli, že uplatnený nárok navrhovateľa nepovažujú za dôvodný. Spoločnosť GENERAL FACTORING, a.s. ako mandatár, zastupovala pôvodného veriteľa vo veci vymáhania navrhovateľom uplatňovanej pohľadávky ešte v čase pred postúpením tejto pohľadávky zo Slovenskej sporiteľne, a.s. na navrhovateľa. Už dňa 14.04.2008 pôvodný veriteľ listom s názvom Oznámenie o zverení pohľadávky do mandátnej správy, ktorý bol doručený odporcovi 1, oznámila, že na základe mandátnej zmluvy uzatvorenej dňa 27.03.2008 zverila správu a vymáhanie pohľadávky vo výške 427.480,90 Sk spoločnosti GENERAL FACTORING, a.s. Prejav vôle Slovenskej sporiteľne, a.s. zachytený v tomto liste je možné interpretovať len tým spôsobom, že celá pohľadávky voči odporcovi z poskytnutého úveru bola už v čase vyhotovenia tohto listu splatná. Z prejavu vôle Slovenskej sporiteľne, a.s. ako veriteľa vyplýva, že najneskôr dňa 27.03.2008 musela byť splatná celá časť nesplateného úveru a najneskôr týmto dňom začala plynúť premlčacia doba. Z toho dôvodu majú odporcovia za to, že celá pohľadávka bola splatná najneskôr dňa 27.03.2008. Predmetom postúpenia v zmluve o postúpení neboli práva z uzatvorenej úverovej zmluvy, ale už splatná pohľadávka, vyčíslená pôvodným veriteľom. V prílohe č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok č. 1105/2009/CE je uvedený zostatok pohľadávky ku dňu postúpenia vo výške 18.413,94 EUR a počet dní omeškania 1384. Z počtu dní omeškania vyplýva, že uplatňovaná pohľadávka bola premlčaná už pred samotným postúpením pohľadávky na navrhovateľa. Na základe uvedeného sú preto odporcovia toho názoru, že najneskôr dňa 27.03.2008, ev. najneskôr dňa 04.11.2009 (teda deň, ku ktorému bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok, v ktorej prílohe č. 1 bola vyčíslená aktuálna dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky vo výške 18.413,94 EUR), bola splatná celá časť nesplateného úveru. Ak bol celý dlh splatný najneskôr dňa 04.11.2009, trojročná premlčacia lehota uplynula dňa 04.11.2012. Návrh na začatie konania o zaplatenie bol podaný až v máji 2014, teda po uplynutí trojročnej zákonnej premlčacej lehoty. Odporcovia majú za to, že nároky uplatnené navrhovateľom v tomto konaní voči nim sú premlčané, a preto voči všetkým nárokom uplatňovaným navrhovateľom voči odporcom v tomto konaní vznášajú námietku premlčania.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 01.10.2014 uviedla, že sa pridrižava svojich doterajších písomných vyjadrení. Poukázala aj na to, že ich právny názor je totožný s právnym názorom NS SR sp.zn. 6MCdo 4/2012, z ktorého je zrejmé, že premlčacia doba je 4 roky, a to v zmysle Obchodného zákonníka.

Právny zástupca odporcov na predmetnom pojednávaní uviedol, že sa taktiež pridrižava svojich doterajších písomných vyjadrení. Poukázal ako na argumentáciu z predložených rozsudkov, ktoré súd oboznamoval a ešte predovšetkým do pozornosti dal tú skutočnosť, že podľa nich skutočne muselo k zosplateniu dlhu dôjsť, a to buď vtedy, keď už bola pohľadávka zverená do mandátnej správy, nakoľko tak ako vyplýva z nimi predloženého dôkazu, tak spoločnosti General factoring bola zverená na vymáhanie suma 427.480,90 Sk, čo by nebolo možné, pokiaľ samotná výška úveru bola len 300.000,- Sk a malo by sa vymáhať niekoľko nezaplatených splátok. Čiže podľa nich už k tomuto dátumu muselo najneskôr dôjsť ku zosplateniu, resp. pokiaľ ide o postúpenie pohľadávky, z toho je tiež zrejmé, že pokiaľ k postúpeniu došlo a bola vtedy splatná vzhľadom na rozpis splátok suma približne 6.700,- EUR, avšak postúpená v zmysle prílohy k zmluve o postúpení bola suma 18.413,94 EUR, tak aj z toho je zrejmé, že muselo dôjsť k zosplateniu. Poukázal, že aj v čl. III. žaloby je zrejmé, že sa tam konštatuje výška dlhu 18.413,94 EUR ku dňu postúpenia. Ďalej ešte poukázal na to, že ako Slovenská sporiteľňa,

tak aj navrhovateľ, ako aj spoločnosť General factoring, sú subjektmi, ktoré poskytujú úvery, venujú sa ich vymáhaniu, majú teda vysoké právne vedomie ohľadne skutočností, kedy nastáva premlčanie, kedy zosplatnenie, aké to má účinky, takže je prakticky nepochopiteľné, aby Slovenská sporiteľňa dlhodobou nechala nezosplatnený nejaký úver a sama sa tak pripravovala o zdroj svojich príjmov.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie listinnými dokladmi založenými v spise, pričom zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0179598355 podpísanou medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a dlžníkom P. T. (odporca v 1. rade) dňa 17.10.2005 zistil, že odporcovi v 1. rade bol poskytnutý úver 300.000,- Sk pri ročnej úrokovej sadzbe 11,10 %, kde poplatok za poskytnutie úveru predstavoval sumu 6.000,- Sk, poplatok za správu úveru 50,- Sk mesačne, výška splátok bola dohodnutá na 4.232,- Sk mesačne k 20. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.11.2005 a konečná splatnosť úveru stanovená na 20.10.2015. Dňa 17.10.2005 bola uzavretá aj dohoda o ručení medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a Y. P. ako ručiteľkou (odporkyňa v 2. rade), na základe ktorej táto prehlásila, že uspokojí pohľadávky veriteľa vzniknuté z vyššie citovanej úverovej zmluvy.

Listom zo dňa 20.11.2009 Slovenská sporiteľňa a.s. oznámila odporcom postúpenie pohľadávky číslo úveru, resp. bankovej záruky 179598355, kde oznámila, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1105/2009/CE uzatvorenej dňa 04.11.2009 vyššie uvedenú pohľadávku vo výške 18.413,94 EUR (554.738,36 Sk) navrhovateľovi. Z citovanej zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, že Slovenská sporiteľňa ako postupca mala záujem postúpiť navrhovateľovi ako postupníkovi pohľadávky uvedené a špecifikované v prílohe č. 1 k tejto zmluve. Z prílohy č. 1 k tejto zmluve súd zistil, že išlo o postúpenie pohľadávky ku dňu postúpenia vo výške 18.413,94 EUR, poskytnutá suma predstavovala sumu 9.958,17 EUR, istina do splatnosti 15.969,91 EUR, istina po splatnosti 0, úroky celkom 2.444,03 EUR.

Následne listom zo dňa 13.02.2014 zaslal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu odporcom pokus o zmier, kde uviedol, že navrhovateľom bola vyhlásená mimoriadna splatnosť poskytnutého úveru, kde aktuálna pohľadávka pozostáva z bankou vyrátanou istinou k 04.11.2009 v sume 15.969,91 EUR a bankou vyrátaným úrokom z omeškania k 04.11.2009 vo výške 2.444,03 EUR.

V zmysle § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V zmysle § 111 OZ, zmena v osobe dlžníka alebo veriteľa nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

V zmysle § 397 ObZ, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

V zmysle § 400 ObZ, zmena v osobe dlžníka alebo veriteľa nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ktoré upravujú premlčanie a vzhľadom na námietku premlčania, ktorú vzniesol právny zástupca odporcov, súd musel návrh zamietnuť, nakoľko mal za to, že právny zástupca odporcov vzniesol námietku premlčania úspešne. V danom prípade totiž žaloba na Okresnom súde Dolný Kubín bola podaná až 26.05.2014, čiže je zrejmé, že uplynula či trojročná premlčacia doba podľa Občianskeho zákonníka, tak aj štvorročná doba podľa Obchodného zákonníka.

Pri posudzovaní veci súd potrebuje za potrebné poukázať, že okrem vyššie citovaných zákonných ustanovení vychádzal z konštantnej prevažujúcej judikatúry - rozsudok Najvyššieho súdu SR vo veci 5MCdo 20/09, rozsudok KS Prešov 6Co/81/2012 zo dňa 14.02.2013, resp. uznesenie Ústavného súdu - I.US 402/2013, z ktorých je zrejmé, že nie je porušené základné právo na súdnu ochranu či práva na spravodlivé súdne konanie, pokiaľ sa použije občianske právo na spotrebiteľský právny vzťah vrátane

premlčania a nepoužije sa pre spotrebiteľa nevýhodnejšie podnikateľské právo. Dualistický systém, resp. dvojaká úprava premlčania síce na Slovensku funguje, avšak súd je toho názoru, že pokiaľ je pre spotrebiteľa výhodnejšia právna úprava v Občianskom zákonníku, niet dôvodu aplikovať úpravu Obchodného zákonníka, ktorá má upravovať vzťahy medzi podnikateľmi.

Zistený skutkový stav a listinné doklady - predovšetkým zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 04.11.2009 preukazuje, že navrhovateľ najneskôr týmto dňom, kedy mu bola postúpená pohľadávka, vedel jej výšku, kde práve vzhľadom na výšku uvedenej pohľadávky je zrejmé, že išlo o celú sumu zosplatnenú už jeho právnym predchodcom, nakoľko inak sa údaje z prílohy tejto zmluvy vysvetliť nedajú (výška istiny ku dňu postúpenia 18.413, istina po splatnosti 0, istina do splatnosti 15.969,91) a boli postúpené už všetky aj splátky, ktorých splatnosť mala nastať až po postúpení, čiže je zrejmé, že neboli postupované práva z uzavretej úverovej zmluvy, ale konkrétna zosplatnená suma, ako to vyplýva aj z citácie súdu zo zmluvy, resp. práve potom aj z prílohy, pretože inak by sa nemohlo jednať o tak vysokú sumu vzhľadom na uplynutý čas od uzavretia zmluvy do postúpenia pohľadávky. Čiže najneskôr dňom 04.11.2009 začala plynúť príslušná 3 ročná premlčacia lehota podľa Občianskeho zákonníka a keďže táto uplynula už uplynutím 04.11.2012, najneskôr dňom 05.11.2012 išlo o premlčanú pohľadávku. V danom prípade však treba poukázať na skutočnosť, že žaloba bola podaná až 26.05.2014, kedy mohlo dôjsť k prerušeniu plynutia premlčacej lehoty a teda najneskôr dňom 05.11.2013 by išlo o premlčanú pohľadávku aj v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka. Pokiaľ bola vznesená námietka premlčania, tak právne účinky premlčania nastávajú nielen vo vzťahu k dlžníkovi, ale aj vo vzťahu k ručiteľovi, keďže ručiteľský záväzok ako akcesorický vzťah zaniká zánikom hlavného záväzku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., a to tak, že odporcom priznal právo na náhradu trov konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia vo výške 1.571,88 EUR a ktoré pozostávajú z odmeny za 5 úkonov právnej pomoci po 253,94 EUR (príprava a prevzatie, vyjadrenie odporcov zo dňa 22.08.2014, pojednávanie dňa 03.09.2014, vyjadrenie odporcom dňa 30.09.2014 a pojednávanie dňa 01.10.2014), 5 x 8,04 EUR režijný paušál a DPH 261,98 EUR.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

7C/78/2014

6.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č.233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).