

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/455/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813209077
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813209077.4

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu Q. I., C.. XX. XX. XXXX, S. N. XX, práv. zast. JUDr. Martina Vnenčáková, advokátka, so sídlom Rožňava, Čučmianska dlhá 26, proti žalovaným, v 1. rade R. I., C.. XX. XX. XXXX, S. D.Ň. C. S., M. P. XXX/XX, v 2. rade W. S., U.. I., C.. XX. XX. XXXX, S. N. XX, v 3. rade A. Y. I., U.. Ž., C.. XX. XX. XXXX, S. N. XX, práv. zast. JUDr. Attila Képes, advokát, so sídlom Moldava nad Bodvou, Rožňavská 8, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia a určenie neplatnosti darovacej zmluvy, takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci zastavuje.

Žalobca je povinný nahradiť trovy konania žalovaným v 1. až 3. rade vo výške 281,68 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, na účet právneho zástupcu žalovaných v 1. až 3. rade, č. XXXXXXXX/XXXX, vedený v O. O. X..O..

odôvodnenie:

Žalobca podal žalobu, na základe ktorej žiadal, aby súd vyslovil neplatnosť Darovacej zmluvy V 1077/13, uzavretej medzi žalovanou v 3. rade ako daryňou a žalovanými v 1.a 2. rade ako obdarovanými, ktorou žalovaní v 1. a 2. rade nadobudli nehnuteľnosti v k. ú. N., zapísané na LV č. XX, Správy katastra Rožňava, a to parc. registra „C“ č. XXX, zastavané plochy a nádvorja o výmere 829 m² a dom súp. č. XX, na parc. reg. „C“ č. XXX, a to obaja v podiele v 1 -ici. Dôvodom pre tento návrh bola skutočnosť, že pôvodný zámer žalovanej v 3. rade, matky žalobcu a žalovaných, bol ten, že dom nadobudne syn W. I., ktorý sa o ňu staral spolu s rodinou. Ten zomrel začiatkom roku XXXX a po jeho smrti, žalovaná v 3. rade prehlásila, že dom bude predmetom dedičstva po nej. V dôsledku zdravotného stavu žalovanej, táto bola hospitalizovaná v lete roku 2013 a ešte aj v čase počas hospitalizácie, stále trvala na tom, že dom bude predmetom dedičstva. Niekoľko týždňov po jej prehlásení sa dozvedel žalobca od susedky, že dom ponúkajú na predaj súrodenci žalobcu - žalovaní v 1. a 2. rade. Až vtedy zistil, že nehnuteľnosti boli prepísané na žalovaných v 1. a 2. rade. Žalobca mal vážne pochybnosti o tom, či bola skutočne prejavená vôľa žalovanej v 3. rade, s poukazom na jej zdravotný stav. Matka trpí stareckou demenciou, ktorá sa prejavuje aj navonok. Žalobca vyslovil presvedčenie, že žalovaná v 3. rade darovala uvedené nehnuteľnosti pod určitým psychickým nátlakom a s poukazom na zníženú spôsobilosť na vykonanie takéhoto úkonu.

Žalobca v uvedenej žalobe vyjadril dôvodnú obavu, že žalovaní v 1. a 2. rade, ktorí nadobudli spoluvlastnícky podiel od žalovanej v 3. rade, uvedené nehnuteľnosti hodlajú odpredať, čo bolo zistené aj prostredníctvom inzertnej služby Bazoš.sk. Z toho dôvodu žalobca navrhol nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k žalovaným v 1. a 2. rade, aby im súd zakázal nakladať s uvedenou nehnuteľnosťou.

Súd rozhodol o návrhu na vydanie predbežného opatrenia (ďalej len „PO“) uznesením tunajšieho súdu č. k. 12C/455/2013 - 30 zo dňa 05. 12. 2013. Uvedeným uznesením súd zakázal žalovaným v 1. a 2. rade scudziť alebo zaťažiť právami tretích osôb predmetné nehnuteľnosti v k. ú. N., LV č. XX.

Proti uzneseniu bolo podané odvolanie. Po predložení veci odvolaciemu súdu žalobca zobral návrh v celom rozsahu späť, v záujme udržania pokoja v rodine, aj z dôvodu, že mu záleží na dôstojnej starobe matky, napriek tomu, že na vydanie PO osvedčil právny záujem. Uviedol, že sa cíti ukrátený na svojich právach, avšak viac mu záleží na medziľudských vzťahoch v rodine, ktoré sú v súčasnosti už do určitej miery aj tak narušené. V prípade rozhodovania o náhrade trov konania, navrhol, aby súd v danom prípade postupoval podľa ust. § 150 ods. 1 O. s. p. a náhradu trov žalovaným nepriznal.

Odvolačný súd uznesením č. k. 11Co/140/2014 - 62 zo dňa 09. 04. 2014 pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie PO, zrušil uznesenie č. k. 12C/455/2013 - 30 zo dňa 05. 12. 2013, ktorým bolo nariadené PO a zastavil v tomto rozsahu konanie.

Z obsahu písomného podania žalobcu, ktoré bolo doručené odvolaciemu súdu, je zrejmé, že žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu, tzn. aj v rozsahu žalobného návrhu, ktorým sa domáhal vyslovenia neplatnosti darovacej zmluvy.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu, súd zastavil konanie v zmysle ust. § 96 ods. 1,2 O.s.p. Súd žalovaným doručil písomné podanie žalobcu s oznámením, že konanie vo veci bude zastavené.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Žalovaní v 1. až 3. rade v súvislosti so zastavením konania si uplatnili náhradu trov, v celkovej výške 301,54 Eur. Náhradu trov konania si žalovaní uplatnili za 4 úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie zastúpenia dňa 18. 12. 2013, písomné podanie na súd - vyjadrenie žalovaných dňa 19. 12. 2013, ďalšia porada s klientom dňa 19. 12. 2013, odvolanie vo veci PO dňa 19. 12. 2013). Hodnotu úkonu vyčíslili sumou 90,10 Eur pri prvých dvoch úkonoch a vo výške 45,05 Eur v prípade ďalšej porady s klientom a odvolanie vo veci PO.

V danom prípade bola podaná žaloba, kde sa jednak domáhal žalobca žalobným petitom vyslovenia neplatnosti darovacej zmluvy uzavretej medzi žalovanými v 1. až 3. rade a tiež nariadenia PO. V štádiu odvolacieho konania vo veci nariadeného PO, zobral žalobca návrh na nariadenie PO a tiež aj samotnú žalobu späť v celom rozsahu. Dôvodom pre tento postup malo byť zachovanie, resp. urovanie dobrých príbuzenských vzťahov a tiež rešpektovanie dôstojnej staroby matky žalobcu a žalovaných, ktorá bola v danom prípade ako žalovaná v 3. rade. V zmysle ust. § 146 ods. 2 O. s. p., pre rozhodovanie o náhrade trov konania je podstatné, ktorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť. V danom prípade sa konanie zastavilo na základe návrhu žalobcu a z toho by vyplývala povinnosť uhradiť trovy konania žalovaným.

Tvrdenie žalobcu, že nárok žalobca osvedčil, keďže bolo nariadené PO, v tomto štádiu konania súd považuje za predčasné, pretože proti uzneseniu o nariadení PO bolo podané odvolanie a žalobca zobral uvedený návrh späť skôr, ako vo veci rozhodol odvolací súd. Vychádzajúc z daného stavu nie je možné konštatovať, že bola osvedčená danosť práva v štádiu rozhodovania o PO, práve z dôvodu, že konanie o PO bolo zastavené. Keďže bola späťvzatá aj žaloba o vyslovenie neplatnosti darovacej zmluvy, nebolo možné v tomto štádiu ani posúdiť možný výsledok konania a z toho dôvodu nie je možné ani posúdiť, či konanie bolo zastavené pre správanie sa žalovaných. Súd zdôrazňuje, že žalobca pred podaním žaloby mal náležite prehodnotiť všetky možné následky, už aj s poukazom na to, že sa jedná o konanie medzi blízkymi príbuznými - matkou a súrodencami. Mohol teda už pred podaním žaloby riadne prehodnotiť dôsledky takéhoto postupu, čím by neboli vznikli náklady žalovaným v súvislosti s právnym zastúpením v konaní.

Žalovaní mali právo nechať sa zastúpiť, pretože sa jedná o vec, kde je nepochybne potrebné právne zastúpenie osobou práva znalou. Právny zástupca žalovaných si uplatnil náhradu trov konania, tak ako bola vyššie uvedená. Pokiaľ by nebola právnemu zástupcovi žalovaných priznaná náhrada trov konania zo strany žalobcu, tieto náklady by museli znášať v tomto prípade žalovaní v 1. až 3. rade, tzn. že aj matka žalobcu. Takýto postup by zrejme znamenal určitú tvrdosť zákona vo vzťahu k žalovaným v 1. až 3. rade. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že v tomto prípade bude povinný nahradiť trovy konania žalobca, ktorý zavinil zastavenie konania.

Súd preskúmal výšku uplatnenej náhrady trov konania žalovanými, v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Hodnota jedného úkonu predstavovala podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a/ uvedenej vyhlášky, 1/13-inu výpočtového základu. V roku 2013, kedy boli vykonané uplatnené úkony, bola hodnota úkonu vo výške 60,07 Eur. Právny zástupca žalovaných vykonával spoločné úkony pre viacerých žalovaných, preto bola priznaná znížená základná tarifná odmena o 50 % pri ďalšom úkone (50% zo sumy 90,10 Eur = 30,035 Eur), v zmysle ust. § 13 ods. 2 uvedenej vyhlášky. Vypočítaná základná tarifná odmena pre spoločné úkony predstavovala sumu 90,10 Eur (60,07 + 30,035). V tejto výške bola priznaná odmena za prípravu a prevzatie zastúpenia a vyjadrenie žalovaných k žalobe. Za podané odvolanie proti uzneseniu o nariadení PO, súd priznal odmenu podľa ust. § 13a ods. 2 písm. b/ uvedenej vyhlášky, v hodnote 1 - ice základnej tarifnej sadzby, v sume 45,05 Eur. Spolu bola priznaná odmena vo výške 225,25 Eur. Ku každému úkonu bol v súlade s ust. § 16 ods. 3 pripočítaný režijný paušál platný pre rok 2013, vo výške 7,81 Eur za úkon, spolu za tri úkony vo výške 23,43 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli priznané spolu v sume 248,68 Eur.

Súd nepriznal jeden úkon, a to - ďalšiu poradu s klientom, pretože podľa názoru súdu sa jedná o neúčelný úkon, nakoľko právny zástupca žalovaných už pri predchádzajúcich písomných podaniach mal náležité informácie, ktoré mu umožňovali spracovať odvolanie proti nariadenému PO, bez ďalšej porady, zvlášť pokiaľ sa realizovali všetky tri úkony v jeden deň (19.12.2013).

Súd priznal žalovaným celkovú náhradu trov konania, vrátane náhrady zaplateného súdneho poplatku za podané odvolanie proti uzneseniu o nariadení PO (33,- Eur), vo výške 281,68 Eur, ktorú je žalobca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalovaných.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. §205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.