

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814200342
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:6814200342.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci navrhovateľa: F. D., D.. XX.X.XXXX, F. XX, XXX XX F., proti odporcovi: H. D. D., D.. XX.X.XXXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Mestom Martin, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

- I. Súd manželstvo navrhovateľky a odporcu uzavreté dňa X.XX.XXXX D. O. Ú. P. N.-W. rozvádza.
- II. Odporca nie je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania.
- III. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným doručeným súdu dňa 23.1.2014 sa navrhovateľa domáhala vydania rozhodnutia, ktorým súd rozvedie jej manželstvo uzavreté s odporcom dňa X.XX.XXXX na Matričnom úrade P. N.-W..

Navrhovateľka svoj návrh na rozvod manželstva odôvodnila tým, že dňa X.XX.XXXX uzavreli so odporcom manželstvo na Matričnom úrade P. N.-W.. Približne rok žili v spoločnej domácnosti. Jedného dňa povedal, že ide s kamarátom pre tovar a už ho nevidela. Z manželstva nepochádzajú žiadne deti. Prostredníctvom polície navrhovateľka zistila, že odporca je od r. 2001 vo Vietnamskej socialistickej republike. Navrhovateľka s ním neudržiava žiaden kontakt. Nakoľko manželstvo už dlhodobo neplní svoju spoločenskú funkciu žiada, aby súd manželstvo rozviedol.

Súd vykonal šetrenie pobytu odporcu. Nakoľko sa nepodarilo zistiť jeho pobyt, súd mu usnesením č.k. 15C/69/2014-40 zo dňa 5.8.2014 ustanovil opatrovníka Mesto Martin.

Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti účastníkov konania. Navrhovateľka ospravedlnila neúčast' na pojednávaní podaním doručeným súdu dňa 19.9.2014 (č.l. 50 súdneho spisu). Opatrovník odporcu riadne prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 27.8.2014, svoju neúčast' neospravedlnil. Súd mal za to, že boli splnené podmienky, aby vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - sobášnym listom, potvrdením prezídia Policajného zboru - Úrad hraničnej a cudzineckej polície, ako aj obsahom celého spisového materiálu.

Podľa ust. § 1 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom (ďalej len „Zákon č. 97/1963 Zb.“), účelom tohto zákona je ustanoviť, ktorým právnym poriadkom sa spravujú občianskoprávne, obchodné, pracovné a obdobné vzťahy s medzinárodným prvkom, upraviť právne postavenie cudzincov, ako aj ustanoviť postup slovenských justičných orgánov pri úprave týchto vzťahov a rozhodovanie o nich a tým napomáhať medzinárodnej spolupráci.

Podľa ust. § 22 ods. 1 Zákona č. 97/1963 Zb. zrušenie manželstva rozvodom sa spravuje právnym poriadkom štátu, občanmi ktorého sú manželia v čase začatia konania. Ak sú manželia príslušníkmi rôznych štátov, spravuje sa zrušenie manželstva rozvodom právnym poriadkom slovenským.

Podľa ust. § 38 ods. 1 Zákona č. 97/1963 Zb. v manželských veciach (konanie o zrušenie manželstva rozvodom, o neplatnosť manželstva a určenie, či tu manželstvo je alebo nie je) je právomoc slovenských súdov daná, ak aspoň jeden z manželov je slovenským občanom.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami mal súd zato, že je daná jeho právomoc vo veci rozvodu, pretože navrhovateľka je slovenským občanom. Vzhľadom na to, že účastníci konania sú príslušníkmi rôznych štátov, navrhovateľka je slovenským štátnym občanom a odporca je štátnym občanom Vietnamskej socialistickej republiky, na rozhodovanie o zrušení manželstva rozvodom aplikoval súd právny poriadok Slovenskej republiky, a to konkrétne zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode, vždy prihliadne na záujem mal. detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi, prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že vzťahy medzi účastníkmi sú trvale narušené bez predpokladu obnovenia riadneho manželského spolužitia. Rozvrat manželstva spočíval predovšetkým vo vzájomnom odcudzení sa manželov, ktoré nakoniec viedlo aj k zániku spoločnej domácnosti manželov. Z vyjadrení navrhovateľky vyplýva, že dlhodobo neudržiava kontakt s odporcom, odporca sa jej neozýva, nepozná ani momentálne miesto jeho pobytu. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže ďalej plniť svoj účel tak, ako ho definuje zákon o rodine, a od manželov nemožno očakávať, že dôjde k obnoveniu ich manželského spolužitia. S poukazom na to, súd vyhovel návrhu navrhovateľky a manželstvo účastníkov rozviedol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 144 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

O povinnosti zaplatiť súdny poplatok z návrhu rozhodol súd v zmysle ust. § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, podľa ktorého ak je

poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Nakoľko súd navrhovateľku uznesením č.k. 15C/69/2014-30 zo dňa 19.5.2014 oslobodil od platenia súdnych poplatkov, mal v zmysle vyššie citovaných ustanovení túto povinnosť druhý účastník. Nakoľko však táto povinnosť nevzniká pri konaní o rozvod, súd rozhodol, že odporca nemá povinnosť zaplatiť súdny

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. (dvojmo) O opravnom prostriedku bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska