

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122317757
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122317757.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobkyne U. V., O.. XX. XX. XXXX, V. V.-P., Z. XXXX/XX, v konaní zastúpenej WEBBER LEGAL, s.r.o., Duchnovičovo námestie 1, Prešov, IČO: 50 680 552, proti žalovanému Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, Bratislava, o žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

Súd žalobu na obnovu konania o d m i e t a .

Žalovaný má nárok voči žalobkyňi na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalobkyňa povinná mu zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podanou žalobou zo dňa 16. 05. 2022 žiadala súd, aby vo svojom rozhodnutí povolil obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 23Up/1310/2021.

2. Žalovaný so žalobou vyjadril nesúhlas a žiadal ju odmietnuť vzhľadom na jej oneskorené podanie.

3. Žalobkyňa vo svojej žalobe uviedla, že uzatvorila zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg.č. XXXXXXXXXXXXXXXX so Všeobecnou úverovou bankou, a.s. Žalovaný ako právny nástupca podal na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, ktorý odôvodnil tým, že žalobkyňa ako dlžníčka si nespĺnila svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky riadne a včas. Na základe uvedeného Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 18. 08. 2021 platobný rozkaz, v ktorom zaviazal žalovanú zaplatiť istinu 4989,37 Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť žalobcovi trovy konania. Žalobkyňa voči uvedenému platobnému rozkazu nepodala odpor a tento nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09. 09. 2021. Žalobkyňa odôvodnila svoju žalobu čo sa týka dôvodov obnovy konania uvedených v ustanovení § 397 písm.e) CSP a teda, že platobný rozkaz je v rozpore s rozhodnutiami Súdneho dvora Európskej únie a to v zmysle prvého výroku rozsudku SD EÚ C-449/13 v zmysle druhého výroku rozsudku SD EÚ C-449/13 a v zmysle výroku rozsudku SD EÚ C-679/18.

4. Žalobkyňa uviedla, že dňa 11. 02. 2022 sa uskutočnila porada medzi ňou a jej právnym zástupcom, na základe ktorej právny zástupca oboznámil žalobkyňu o tom, že platobný rozkaz môže byť v rozpore s judikatúrou Súdneho dvora EÚ. Žalovaná čestne vyhlásila a potvrdila, že v čase porady nemala vedomosť o existencii danej judikatúry Súdneho dvora EÚ a teda ani o tom, že by uvedený platobný rozkaz mohol byť v rozpore s takouto judikatúrou. Žalobkyňa následne 11. 02. 2022 udelila plnú moc svojmu právnemu zástupcovi na zastupovanie v exekučnej veci, ktorá je vedená na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 35Ek/4340/2021, kde exekučným titulom je práve platobný rozkaz vo vyššie uvedenom právnom konaní.

5. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že s návrhom na obnovu konania nesúhlasí, žiada žalobu odmietnuť z dôvodu, že platobný rozkaz vydaný v konaní 23Up/1310/2021 zo dňa 18. 08. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09. 09. 2021, bol vydaný v čase rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie, pričom žalobkyňa mala teda objektívnu možnosť skutočnosti ňou tvrdené v žalobe na obnovu konania produkovať už v podanom odpore, čo však nespravila a zostala v spore celkom pasívna. Subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania tak žalobkyni začala plynúť už odo dňa nadobudnutia právoplatnosti platobného rozkazu, teda od dňa 09. 09. 2021. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na právne závery z uznesenia Ústavného súdu SR pod sp.zn. III. ÚS 345/2017 zo dňa 16. 05. 2017. Z uvedeného dôvodu žiadal, aby súd žalobu odmietol ako oneskorene podanú.

6. Podľa § 403 ods.1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

7. Podľa § 413 ods.1 písm.a) CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných právnych predpisov mal v konaní za preukázané, že na základe žalobného návrhu Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz v konaní pod sp. zn. 23Up/1310/2021 zo dňa 18. 08. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09. 09. 2021. V uvedenom platobnom rozkaze bola žalobkyňa zaviazaná na zaplatenie istiny 4989,37 Eur spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že si nespĺnila povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ktorý uzavrela dňa 02. 06. 2017 s právnym predchodcom žalovaného Všeobecnou úverovou bankou, a.s.

9. Rozsudok Súdneho dvora Európskej únie pod č. C-449/13 je z 18. 12. 2014 a rozsudok Súdneho dvora Európskej únie pod č. C-679/18 je z 05. 03. 2020.

10. Súd teda konštatuje, že žaloba na obnovu konania bola zo strany žalobkyne podaná oneskorene a preto ju súd musel uznesením v zmysle § 413 ods.1 písm.a) CSP odmietnuť ako oneskorene podanú. Uvedený právny názor vyplýva z toho, že platobný rozkaz bol vydaný v čase, keď rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie, ktorými žalobkyňa zdôvodňuje svoju žalobu na obnovu konania boli už vydané a zverejnené v Úradnom vestníku a tieto sa tak stali známymi každému, koho sa týkajú a teda týmto spôsobom je formulovaná aj domnienka o znalosti uverejnených právne záväzných aktov Európskeho spoločenstva a Európskej únie ako nevyvrátiteľná a preto v zmysle takéhoto znenia súd potom nemá možnosť prihliadať na tvrdenie strany sporu o tom, že o judikatúre Súdneho dvora sa dozvedela v rámci porady so svojim právnym zástupcom. Takýto výklad by umožňoval bezhraničné predlžovanie lehoty na podanie žaloby a obnovu konania. Pokiaľ teda rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie sú zverejnené v Úradnom vestníku ako aj v Zbierke súdnych rozhodnutí Súdneho dvora, ktoré sú pre Slovenskú republiku právne záväzné už od 01. 05. 2004, kedy sa Slovenská republika stala členským štátom Európskej únie sa žalobkyňa mohla objektívne túto skutočnosť dozvedieť a namietat ju už v odpore proti vydanému platobnému rozkazu, pretože sa o nich mohla objektívne dozvedieť od preukázateľného dátumu zverejnenia rozhodnutí Súdneho dvora v Úradnom vestníku, v ktorom je každé rozhodnutie publikované. Popríklad uplynutím 20. dňa od jeho zverejnenia, keď sa takéto rozhodnutie stáva záväzným pre každú fyzickú ako aj právnickú osobu, ale aj z dôvodov ich právnej záväznosti pre Slovenskú republiku, ktorá v tom čase bola členským štátom Európskej únie.

11. Súd teda konštatuje, že dňom, kedy začala plynúť subjektívna 3-mesačná lehota na podanie žaloby na obnovu konania je deň, kedy platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Banská Bystrica dňa 18. 08. 2021 nadobudol právoplatnosť, t. j. dňom 09. 09. 2021.

12. Pokiaľ žalobkyňa svoju žalobu na obnovu konania podala na poštovú prepravu dňom 09. 05. 2022, táto bola podaná po uplynutí subjektívnej 3-mesačnej lehoty a teda podaná oneskorene. Súd musel takúto žalobu odmietnuť.

13. Súd zároveň rozhodol v zmysle § 255 CSP o nároku na náhradu trov konania, ktoré žalovanému ako strane sporu v konaní v plnom rozsahu úspešnej priznal nárok voči žalobkyni na náhradu trov konania,

ktoré je žalobkyňa povinná mu zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.