

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11C/69/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314208483  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314208483.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, , právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02, IČO: 35 855 673, adresa na doručovanie: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: H. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX, XXX XX Z., o zaplatenie 782,01 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 782,01 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 28.6.2013 až do zaplatenia a trovy konania vo výške 189,28 Eur, a to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom domáhal sa voči odporcovi zaplatenia 782,01 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 28.6.2013 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že uzatvoril s odporcom zmluvu č. A6792404, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky, zmluvu č.A6792375, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky, zmluvu č. A6128897, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 3 SIM karty, ktoré mu umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 423,01 Eur za obdobie od februára 2013 do marca 2013.

V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti vo výške 359,- Eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s § 53a Občianskeho zákonníka je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Podaným návrhom v súdnej veci sa navrhovateľ domáha nároku výšky škody voči odporcovi, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny zn. Huawei MediaPad 7 Lite vo výške 230,- Eur, Samsung Galaxy Mini Black vo výške 129,- Eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. To znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca si bol vedomý v zmysle dodatku, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v článku I. bod 1.3 dodatku, ktorej výška

sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda. Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi bol nasledovný: Pri akciovej cene 19,- Eur, predajná cena mobilného telefónu 249,- Eur, uplatnená výška škody 230,- Eur; pri akciovej cene 1,- Eur, predajnej cene 130,- Eur, uplatnená škoda 129,- Eur.

Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 28.6.2013.

Súd prejednal veci v zmysle § 115a ods. 1, 2 O.s.p., nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p.

Vykonaným dokazovaním po skutkovej stránke mal súd preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom zmluvu č. A6792404, zmluvu č. A6792375, zmluvu č. A6128897, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Na základe zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 3 ks SIM kariet, ktoré mu umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli priradené aj účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Z predloženým zmlúv o poskytovaní služieb mal súd preukázané, že tieto boli uzatvorené 6.2.2013, a to zmluva č. A6792404, zmluva č. A6792375. Zmluva č. A6128897 bola uzatvorená 28.1.2012. V konaní mal súd preukázané, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 423,01 Eur za obdobie od februára 2013 do marca 2013. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 13.6.2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval na úhradu v dodatočnej lehote.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. - pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. - ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. - vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách - zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup verejnej telefónnej siete alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 3 písm. c/, ods. 5 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách - zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy, pričom podnik môže odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal nesporne preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola platne uzatvorená zmluva o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, a to v počte 3. Nevyšla v konaní najavo skutočnosť, že by si odporca riadne a včas splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o pripojení vrátane dodatku a zaplatil navrhovateľovi za dané služby. V konaní mal súd nesporne preukázané, že zo strany odporcu neboli uhradené ceny poskytnutých služieb vo výške 423,01 Eur vyfakturovaných v období február 2013 až marec 2013.

Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb, porušil zmluvné povinnosti a to už na začiatku tzv. doby viazanosti, ktorá začala plynúť dňom 6.2.2013.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka - každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka - zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka - uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo.

Vykonaným dokazovaním súd mal ďalej preukázané, že odporca si bol v zmysle dodatkov k zmluve vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu, a to v prípade dodatku k zmluve č. A6792375 19,-Eur, ktorého predajná cena je 249,- Eur a výška uplatnenej škody 230,- Eur a v zmysle dodatku k zmluve č. A6128897 akciová cena mobilného telefónu 1,- Eur pri predajnej cene 130,-Eur výška škody predstavuje tak rozdiel 129,- Eur. Teda výška škody predstavuje rozdiel medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou, nakoľko odporca zaviazal sa užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržel daný záväzok platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb a navrhovateľovi v uvedenom rozsahu vznikla škoda, ktorú súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi. Je nesporné, že pri posudzovaní daného nároku ako paušalizovanej náhrady škody v časti 359,-Eur súd mal za to, že v danom smere je potrebné poskytnúť ochranu práv navrhovateľa z titulu vzniknutej škody ako rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou poskytnutých mobilných telefónov (telekomunikačných zariadení). Odporca získal mobilné telefóny za symbolickú cenu (1,- Eur; 19,- Eur), bola mu poskytnutá zľava na aktiváciu SIM karty, ako aj ďalšie výhody v zmysle prílohy č. 1 dodatku k zmluve.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 28.6.2013, a to v súlade § 3 nariadenia vlády č. 87/95 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Výšky úrokovej sadzby je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. - účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi priznal náhradu trov vo výške 189,28 Eur, ktoré trovy vznikli zaplatením súdneho poplatku vo výške 46,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur za 2 úkony právnej pomoci, príprava, prevzatie, podanie návrhu po 51,45 Eur, 2 x režijný paušál 8,04 Eur + 20 % DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.