

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 2T/183/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511011020  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2511011020.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou, v obnovenom konaní v trestnej veci obžalovaného P. I., A.. XX.X.XXXX Q. F., trvale bytom obec W. t.č. vo väzbe v ÚVV Leopoldov, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.10.2014 rozhodol

### **r o z h o d o l :**

Obvinený  
P. I., nar. XX.XX.XXXX Q. F., trvale bytom E. W. t.č. vo  
väzbe v ÚVV Leopoldov

na základe viny, ktorá bola právoplatne potvrdená rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/183/2011 zo dňa 30.03.2012, právoplatným dňa 31.05.2012

### **s a o d s u d z u j e :**

Podľa § 194 odsek 3 Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 7 Trestného zákona a § 41 odsek 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby podanej Okresnou prokuratúrou Piešťany dňa 22.11.2011 na Okresný súd Piešťany, vykonal súd v uvedenej trestnej veci rozsiahle dokazovanie výsluchom svedkov P. H. I., P. I., B. I., Š. I. Y. F. O., P. W. , S.Á. H. Y. P. M., Q. X. G.. P. O. Y. E. M., prečítaním znaleckého posudku znalkyne P. L. E., oboznámením listinných dôkazov, ako aj ďalšieho obsahu spisu.

Rozsudkom sp. zn. 2T/183/2011 zo dňa 30.03.2012, uznal súd obžalovaného P. I. vinným podľa obžaloby a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2012.

Na základe odsúdeným podaného návrhu na obnovu konania rozhodol vo veci Okresný súd Piešťany, ktorý uznesením sp. zn.1Nt/10/2014 zo dňa 10.09.2014 povolil obnovu konania a zrušil rozsudok

Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/183/2011 zo dňa 30.03.2012 v časti výroku o treste. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.09.2014.

Uznesením sp. zn. 1Nt/10/2014 zo dňa 10.09.2014 Okresný súd Piešťany vzal obvineného P. I. do väzby s tým, že lehota väzby mu plynie od právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania (10.09.2014).

Na základe povolenej obnovy konania súd pokračoval v prejednávaní veci v pôvodnom konaní, na podklade spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/183/2011, a naradil vo veci hlavné pojednávanie po povolení obnovy konania.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.10.2014 vykonal súd dokazovanie k výmere trestu, a to oboznámením podstatného obsahu spisového materiálu, aktualizovaného registra trestov, a správ na obžalovaného.

Zo spisového materiálu súd zistil, že obžalovaný je osobou doposiaľ trikrát súdne trestanou, pričom odsúdenia má amnestované. Obžalovaný bol taktiež prejednávaný pre priestupok, pričom v jednom prípade bol uznaný aj vinným zo spáchania priestupku. Z výkonu väzby a trestu je hodnotený kladne.

Pri výmere trestu súd vychádzal z ustanovenia § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona je súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery povinný prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 odsek 7 Trestného zákona ustanovenia odsekov 4 a 6 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest, alebo súhrnný trest, podľa § 41 odsek 2 alebo podľa § 42, ak by súčasne použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprímerane prísne.

U obžalovaného nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť uvedená v § 36 Trestného zákona, iba okolnosť uvedená v § 37 Trestného zákona, a to okolnosť priťažujúca, uvedená pod písmenom h/, teda že spáchal viac trestných činov.

Pri výmere trestu sa súd pohyboval podľa ustanovenia § 194 odsek 3 Trestného zákona, podľa ktorého možno uložiť za tento trestný čin trest odňatia slobody na tri roky až osem rokov, pričom ustanovenie § 38 odsek 4 Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 7 Trestného zákona súd nepoužil.

Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

S poukazom na upravenú trestnú sadzbu sa súd pri výmere trestu obžalovanému pohyboval v trestnej sadzbe tri roky až desať rokov a osem mesiacov.

Trest je právnym následkom trestných činov, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tom, ako má pôsobiť zákon jednak na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v páchaní trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Trest ale musí obsahovať aj morálne odsúdenie páchatel'a.

Na obžalovaného s poukazom na jeho predchádzajúci život, najmä dlhodobé zneužívanie psychotropných látok, pod vplyvom ktorých napádal so zbraňou členov svojej rodiny, navyše spáchal dva zločiny, jeden so zbraňou, a prečin, zohľadniac aj generálnu a individuálnu prevenciu, bolo potrebné pôsobiť prísny prevýchovným trestom odňatia slobody. Preto mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní šesť rokov s tým, že vzhľadom k tomu, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, bolo potrebné ho zaradiť do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Takýto trest podľa názoru súdu zohľadňuje všetky zásady generálnej, individuálnej prevencie, osobu obžalovaného, ale najmä závažný charakter násilnej trestnej činnosti, pre ktorú je aktuálne prejednávaný.

S poukazom na uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého Rozsudku smeruje, do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom

Smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.