

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16Er/3812/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1410215269
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopšo
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1410215269.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci exekúcie oprávneného: ALBION P.M. s.r.o., Jókaiho 21, 984 01 Lučenec, IČO: 36 050 814, právne zastúpený: JUDr. Ondrej Szilágyi, advokát, Haličská cesta 3200, 984 01 Lučenec, proti povinným: v I. rade H. H., G.. Y.. M. XXX/X, XXX XX K. R., v II. rade Y. F., G.. Y.. M. XXX/X, XXX XX K. R., povinní právne zastúpení: Mgr. Peter Sitarčík, advokát, Jókaiho 1, 984 01 Lučenec, pre vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 7.140,- euro istiny s príslušenstvom a trovy exekúcie vedenej súdnym exekútorom Mgr. Marcelou Zimmerovou, so sídlom exekútorského úradu Kpt. Nálepku 22, 071 01 Michalovce, v zmysle poverenia zo dňa 14.12.2010, takto

rozhodol:

Návrh povinného na odklad exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 14.12.2010 súd udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5104 058393 pod sp. zn. 16Er/3812/2010 na základe notárskej zápisnice spísanej notárom JUDr. Martou Jurinovou v Lučenci č. N645/2008, Nz 54315/2008 zo dňa 03.12.2008.

Dňa 17.01.2014 postúpil súdny exekútor súdu podanie povinných, ktorým požiadali o odklad exekúcie.

Povinní svoj návrh na odklad exekúcie odôvodnili tým, že na Okresný súd Lučenec podali žalobu o určenie neplatnosti právnych úkonov, a to uznania dlhu a súhlasu dlžníka s exekúciou. Z tohto dôvodu povinní navrhujú odklad podľa § 56 ods. 2 E. P., nakoľko podľa nich možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.

Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu na odklad exekúcie uviedol, že nesúhlasí s návrhom na odklad exekúcie, nakoľko považuje podanie povinných za účelové v snahe predĺžovať prebiehajúce exekučné konanie.

Podľa § 56 ods. 2 E. P., aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.

Povinní svoj návrh na odklad exekúcie odôvodnili skutočnosťou, že na Okresnom súde Lučenec sa vedie súdne konanie, v ktorom sa domáhajú určenia neplatnosti právneho úkonu - uznania dlhu a súhlasu dlžníka s vykonateľnosťou notárskej zápisnice.

Samotná skutočnosť, že sa vedie súdne konanie ohľadom neplatnosti uznania dlhu a súhlasu s vykonateľnosťou notárskej zápisnice nepredstavuje dôvod, pre ktorý možno očakávať, že exekúcia bude zastavená. Navyše na základe dopytu na Okresný súd Lučenec má exekučný súd zistené, že konanie vedené na Okresnom súde Lučenec nie je právoplatne skončené.

Aj v prípade úspechu povinných v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec nie je preukázané, že by došlo k zastaveniu exekúcie.

Notárska zápisnica predložená ako exekučný titul obsahuje všetky náležitosti, ktoré vyžaduje ustanovenie § 41 ods. 2 písm. c) E. P., čo exekučný súd skúmal už pri posudzovaní žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia.

Exekučný súd v tejto súvislosti poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu SR č.k. II. ÚS 1/2009-29 zo dňa 15.01.2009, podľa ktorého povolenie odkladu exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku predpokladá preukázanie povinným takých okolností, z ktorých vyplýva, že možno dôvodne očakávať zastavenie exekúcie v dôsledku splnenia podmienok stanovených na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku. Pred povolením odkladu exekúcie z tohto dôvodu by malo byť teda dostatočne osvedčené, že sa začalo konanie alebo iný právny postup, ktorého výsledkom môže byť právna skutočnosť spôsobujúca zastavenie exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku. Takouto skutočnosťou je vždy rozhodnutie súdu o odklade vykonateľnosti exekučného titulu, ktoré môže byť vydané aj v konaní o obnove konania (§ 233 OSP), resp. situácia, s ktorou odklad vykonateľnosti spája právo, napr. povolenie obnovy konania (§ 234 ods. 3 OSP). Takouto skutočnosťou však automaticky nie je akékoľvek súdne konanie začaté povinným, ktorým spochybňuje platnosť alebo účinky exekučného titulu.

Taktiež exekučný súd poukazuje aj na závery Najvyššieho súdu SR obsiahnuté v rozhodnutí sp. zn. 3Cdo/63/2009 zo dňa 25.11.2010, v zmysle ktorého otázku naplnenia formálnych a materiálnych predpokladov môže preto posudzovať iba exekučný súd. To napokon znamená, že vykonateľná môže byť aj taká zápisnica, ktorá nemá svoj základ v hmotnom práve. Exekučný súd musí zobrať do úvahy prípadnú námietku povinného v exekučnom konaní týkajúcu sa platnosti procesného prejavu podľa § 41 Exekučného poriadku spočívajúcu napr. v tom, že ten kto prejav urobil, nemal spôsobilosť na právne úkony. Na druhej strane ale prejav povinnej osoby urobený v notárskej zápisnici, ktorý má mať procesné dôsledky (jeho súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice) nezbavuje povinnú osobu možnosti urobiť predmetom súdneho konania samotný hmotnoprávny vzťah (povinnosť z neho vyplývajúcu). To potom znamená, že v sporovom konaní je možné domáhať sa samostatným návrhom určenia neplatnosti právneho úkonu (v danej veci zmluvy o výpožičke), na ktorý bol v notárskej zápisnici odkaz v súvislosti s uznaním dlhu. Pokiaľ by prípadne súd takémuto návrhu vyhovel, notárska zápisnica zostáva exekučným titulom. Ak by v exekučnom konaní došlo k vymoženiu plnenia uvedeného v notárskej zápisnici a následne súd by v inom (sporovom) konaní určil, že hmotnoprávny základ nie je daný, išlo by u oprávneného o bezdôvodné obohatenie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované rozhodnutia Ústavného súdu SR a Najvyššieho súdu SR má exekučný súd za preukázané, že nie sú splnené zákonné podmienky pre vyhovieť návrhu na odklad exekúcie v zmysle § 56 ods. 2 E. P. V danej veci nie je podľa právneho názoru exekučného súdu možné očakávať, že dôjde k zastaveniu exekúcie.

Preto exekučný súd rozhodol tak, že návrh povinných na odklad exekúcie ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.