

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12Cb/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314204554
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314204554.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v právnej veci žalobcu SPEDGARANT, s.r.o., Třebíčska 1833/4, Humenné, IČO: 36497649, zastúpeného JUDr. Miroslavom Korchom, advokátom, Kukorelliho 1505/50, P.O.BOX 104, Humenné proti žalovanému MollFAM SK, s.r.o., Chemlonská 1, Humenné, IČO: 36514918, zastúpenému JUDr. Petrom Barňákom, advokátom, Kukorelliho 58, Humenné, o zaplatenie 196,23 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 196,23 eur, úroky z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 196,23 eur od 7.2.2014 do zaplatenia, sumu 40,00 eur ako paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a trovy konania vo výške 54,00 eur a 569,03 eur na trovách právneho zastúpenia na účet zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 8.7.2013 sa domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 900,00 eur spolu s 9,75 % úrokom z omeškania ročne od 29.5.2013 do zaplatenia z dôvodu nezaplatenia faktúry č. 20130400 zo dňa 29.3.2013, ktorou žalobca vyúčtoval žalovanému prepravu vecí.

Uznesením č.k. 12Cb/2/2014-151 zo dňa 17.2.2014 súd konanie do výšky 703,77 eur s príslušenstvom zastavil z dôvodu, že žalovaný mu dňa 6.2.2014 uhradil sumu 2581,45 eur, pričom z predmetnej sumy si žalobca započítal k faktúre, ktorá bola predmetom tohto konania sumu 703,77 eur. V prevyšujúcej časti súd nárok žalobcu na zaplatenie sumy 196,23 eur vylúčil na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.4.2014.

V ďalšom konaní predmetom žaloby teda ostala suma 196,23 eur s príslušenstvom a konanie sa viedlo pod sp. zn. 12Cb/27/2014.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Z obsahu žaloby a z prednesu zástupcu žalobcu vyplýva, že žalobca na základe objednávky žalovaného vykonal pre žalovaného prepravu vecí, ktorú vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 20130400 zo dňa 29.3.2013 vo výške 900,00 eur. Žalobca poukazoval na to, že žalovaný vykonanú prepravu nereklamoval a predmetnú faktúru žalobcovi nezaplatil.

Počas konania žalobca zobral žalobu do výšky 703,77 eur s príslušenstvom späť a to z dôvodu, že dňa 6.2.2014 žalovaný uhradil žalobcovi sumu 2581,45 eur, a keďže žalovaný neoznačil účel platby, žalobca

priradil túto platbu k skôr splatným záväzkom žalovaného voči žalobcovi, a tak predmetom sporu ostala suma 196,23 eur.

Zástupca predložil súdu prehľad vystavených faktúr žalovanému a taktiež prehľad pripočítania t.j. priradenia platieb žalovaného k jednotlivým faktúram.

Zástupca žalovaného žiadal žalobu zamietnuť v súlade s odporom proti platobnému rozkazu v celom rozsahu, pričom poukazoval na to, že medzi žalobcom a žalovaným bola v mesiaci marci 2013 uzavretá dohoda, podľa ktorej žalovaný realizuje žalobcovi každý mesiac dohodnuté platby vo výške 2300,00 eur a to počnúc mesiacom apríl 2013 a v súvislosti s tým predložil súdu aj e-mailovú komunikáciu medzi štatutárnymi zástupcami účastníkov konania.

Pojednávania dňa 1.10.2014 sa zástupca žalovaného nezúčastnil, a preto súd pojednával aj bez jeho účasti.

Z obsahu faktúry č. 20130400 zo dňa 29.3.2014 vyplýva, že predmetnou faktúrou žalobca vyúčtoval žalovanému vykonanú prepravu vo výške 900,00 eur.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne.

Podľa § 330 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak má veriteľovi splniť ten istý dlžník niekoľko záväzkov a poskytnuté plnenie nestačí na splnenie všetkých záväzkov, je splnený záväzok určený pri plnení dlžníkom. Ak dlžník neurčí, ktorý záväzok plní, je splnený záväzok najskôr splatný, a to najprv jeho príslušenstvo.

Podľa § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka pri plnení peňažného záväzku sa započíta platenie najprv na úroky a potom na istinu, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z. sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky¹⁾ platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

Podľa § 1 ods. 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z. namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky¹) platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.

Podľa § 1 ods. 3 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., ak veriteľ požaduje úroky z omeškania určené podľa odseku 2, použije sa tento spôsob určenia úrokov z omeškania počas celej doby omeškania.

Podľa § 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z. výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

Podľa § 610 Obchodného zákonníka zmluvou o preprave vecí sa dopravca zaväzuje odosielateľovi, že prepraví vec (zásielku) z určitého miesta (miesto odoslania) do určitého iného miesta (miesto určenia) a odosielateľ sa zaväzuje zaplatiť mu odplatu.

V prejednávanej veci predmetom konania bola nezaplatená faktúra č. 20130400 zo dňa 29.3.2013, ktorou žalobca vyúčtoval žalovanému vykonanú prepravu vo výške 900,00 eur s tým, že po späťzvatí žaloby do výšky 703,77 eur predmetom žaloby ostala suma 196,23 eur.

Žalovaný počas konania nenamietal vykonanie prepravy a správnosť, teda výšku fakturácie, avšak tvrdil, že záväzok žalovaného zanikol zaplatením sumy 2300,00 eur dňa 10.6.2013, kedy žalovaný uhradil žalobcovi súhrnnú platbu. Žalovaný tvrdil, že tak urobil na základe vzájomnej dohody štatutárnych zástupcov účastníkov konania a počnúc mesiacom apríl 2013 postupne spláca žalobcovi každý mesiac platbu vo výške 2300,00 eur.

Žalobca nepoprel platby zo strany žalovaného tak ako to uviedol žalovaný, avšak namietal akúkoľvek dohodu o postupnom splácaní a v súvislosti s faktúrou, ktorá bola predmetom tohto konania žalobca poukazoval na to, že žalovaný v platbách, ktoré poukázal na účet žalobcu neoznačil účel platby, a preto žalobca platby zo strany žalovaného priradil k skôr splatným záväzkom žalovaného, a to najprv na úroky a faktúra, ktorá bola predmetom tohto sporu ostala v časti 196,23 eur neuhradená.

Skutočne je potrebné prisvedčiť tvrdeniu žalobcu, že žalovaný nepreukázal žiadnu dohodu medzi účastníkmi konania o dohode o postupnom splácaní záväzkov žalovaného s tým, že o neexistencii tejto dohody aj svedčí podanie samotného návrhu zo strany žalobcu. Navyše predložená e-mailová komunikácia je bez čísla faktúry, ktorá bola predmetom tohto konania a faktúra, ktorá bola predmetom sporu bola vydaná až po e-mailovej komunikácii medzi účastníkmi konania.

Z týchto dôvodov súd už nevykonával ďalšie dokazovania a žalobe vyhovel.

Súd priznal žalobcovi aj požadovaný úrok z omeškania odo dňa lehoty splatnosti faktúry, ktorého výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Súd zároveň priznal žalobcovi aj paušálnu náhradu výdavkov spojených s vymáhaním svojho nároku vo výške 40,00 eur podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. za použitia § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. a priznal trovy žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 54,00 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 569,03 eur vypočítaných podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a to nasledovne:

- 8 úkonov po 51,45 eur (prevzatie veci, podanie návrhu, vyjadrenie k odporu, účasť na pojednávaní dňa 30.1.2014, predloženie dôkazov - fakturácie, späťvzatie zo dňa 10.2.2014, účasť na pojednávaní dňa 17.2.2014 a 1.10.2014) spolu 411,60 eur

- režijný paušál, a to 3 krát po 7,81 eur za úkony vykonané v roku 2013,

- režijný paušál 5 krát po 8,04 eur za úkony vykonané v roku 2014.

Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 474,23 eur a k tomuto súd pripočítal aj DPH vo výške 20 %, čo predstavuje 94,84 eur a tak trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 569,03 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.