

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203019
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414203019.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, proti odporcovi: 1. N. W., B.. XX.XX.XXXX, bytom J. W., S. XXXX/XX, 2. P. W., B.. XX.XX.XXXX, bytom J. W., S. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 3.304,16 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 191,30 EUR zaplatený na účet tunajšieho súdu a upravuje Daňový úrad Bratislava, aby poukázal navrhovateľovi sumu 191,30 EUR po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobným návrhom zo dňa 09.06.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.06.2014, navrhovateľ žiadal, aby súd platobným rozkazom určil odporcom povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.304,16 EUR spolu s 6,49 % p.a. úrokom za úver zo sumy 2.615,47 EUR od 13.02.2014 do zaplatenia a 5 % p.a. s úrokom z omeškania zo sumy 3.304,16 EUR od 13.02.2014 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

Dňa 29.09.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa označené ako „VEC: Späťvzatie návrhu“, ktorým navrhovateľ berie v zmysle ust. § 96 OSP návrh na začatie konania v plnom rozsahu späť a žiada súd, aby konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na prejav vôle navrhovateľa pred prvým pojednávaním vo veci súd potom rozhodol tak, že konanie v celom rozsahu zastavil.

7C/97/2014

2.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko nenašiel dôvody pre aplikáciu ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia.

O vrátení časti súdneho poplatku zaplateného na účet súdu súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb., nakoľko návrh bol vzatý späť pred prvým pojednávaním.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súd v Žiline. (§ 204 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).