

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17P/63/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614214883
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614214883.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloletú D. P., V.. XX.X.XXXX, bytom K., X. XXX/X, t.č. Detský domov, I. T., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelením sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately K., dieťa rodičov Z. P., V.. XX.XX.XXXX, bytom K., X. XXX/X, t.č. Ú. Ž. a E. P., V.. XX.XX.XXXX, bytom K., X. XXX/X o návrhu navrhovateľky R.. R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., Č. XX na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenia, ktorým maloletú D. P., nar. XX.XX.XXXX o d o v z d á v a do starostlivosti navrhovateľky R.. R. E., V.. XX.XX.XXXX, P. Y.N., Č. XX.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde zo dňa 22.09.2014 sa navrhovateľka R.. R. E. domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by bola maloletá D. P., zverená do jej starostlivosti pokiaľ nebude rozhodnuté vo veci samej.

Svoj návrh odôvodnila tým, že je ako žiadateľka vedená v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Y.. Do zoznamu žiadateľov bola zapísaná po absolvovaní prípravy rozhodnutím zo dňa 01.10.2012. Dňa 30.04.2013 sa prostredníctvom Návrat o.z. v Y. oboznámila so spisovou dokumentáciou dieťaťa D. P., ktorá je vedená v prehľade detí s ktorými je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Maloletá je dočasne umiestnená v Detskom domove v I. T. na základe predbežného opatrenia č.k. 11PPOm/1/2014 zo dňa 09.01.2014, právoplatného dňa 04.02.2014. Po obdržaní súhlasu dňa 05.05.2014 nadviazala osobný vzťah s maloletou a dňa 04.06.2014 zrealizovala prvú interakciu s D. v Detskom domove. Už pri prvom stretnutí ju maloletá očarila pekným úsmevom. Pocity sympatie a šťastia boli vzájomné. Veľmi pozitívne vnímala aj to, že maloletá D. sa nebála a dobre reagovala, keď ju prebalovala, či krmila. Ďalšie stretnutia prebiehali dňa 16.-17.06.2014 s tým, že zostala na noc v meste. S malou trávila všetok čas. Emočne to boli veľmi pozitívne chvíle. D. na ňu reagovala tak, že pri hre aj iných činnostiach začala byť pre ňu primárnou osobou s hračkami a všetkým sa s krásnym s úsmevom obracala na ňu. Už vtedy začala prejavovať záujem byť s D. čo najviac a plánovať aj nejaký jej krátkodobý pobyt u nej v domácnosti. Od 04.07. do 07.07.2014 bola Alexandra u nej na krátkodobom pobyte. Rozlúčka bola pre ne ťažká, D. plakala. Počas posledného uskutočneného pobytu v jej domácnosti od 25.07. do 11.08.2014 sa ich spoločné chvíle vyladili natoľko, že je presvedčená, že jej chce dať lásku, aby bola šťastná a milovaná a vedela rozdávať šťastie a lásku, aby svoje detstvo prežila v zdravom prostredí, aby bolo z nej veselé a šťastné dieťa. Bude sa jej matersky naplno venovať. Rozhodla sa, že chce zabezpečovať jej osobnú starostlivosť v rodine a to formou pestúnskej starostlivosti. Pre Alexandru je z psychologického rozvoja veľmi dôležité, aby mala stabilnú rodinu a rodinné zázemie, aby sa duševne a harmonicky rozvíjala, aby sa v jej rodine cítila spokojná a vedela, že je platným členom rodiny. Dieťa sa aktuálne nachádza v citlivom vývinovom období, v ktorom začína čoraz častejšie vnímať svoje okolie. Vzhľadom na aktuálnu vzdialenosť nie je možné intenzívne udržiavať kontakt s maloletou, čím sa vytvárajúci vzťah stále prerušuje. Pre dieťa je najpoprednejšie stabilné prostredie, jednotné výchovné pôsobenie

a predovšetkým spomínaná vzťahová osoba na ktorú sa môže citovo spoľahnúť a to v najskoršom veku. Aj zo zdravotného hľadiska chcela byť čím skôr s Alexandrou, kvôli zdravotnému stavu, nakoľko bola operovaná. Po prijatí dieťaťa plánuje nastúpiť na materskú dovolenku s možnosťou intenzívnej starostlivosti o dieťa. S touto skutočnosťou je aj je zamestnávateľ uzrozumený.

Dňa 17.09.2014 R. R. E. podala návrh na zverenie maloletej D. P. do pestúnskej starostlivosti. Konanie na Okresnom súde K. sa vedie pod sp. zn. 17P/63/2014.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, preto že je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhodne o predbežnom opatrení podľa druhej vety o návrhu na predbežné opatrenie, rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 a 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak nejde o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ods. 2 návrh má okrem náležitostí podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa, ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa. K návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa ods. 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ods. 5 veta prvá, ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1, písm. b) rozhoduje najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa ods. 2..

Podľa ods. 6 súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ods. 8 o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý, alebo zamietnutý, nedoručuje sa ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí, alebo zamietnutí, alebo prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí len, ak im bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1, písm. a) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby a) platil výživné v nevyhnutnej miere, b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanoví zákona. Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Zabezpečovacia funkcia predbežných opatrení sa prejavuje najmä ich schopnosťou zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania, alebo už v konaní nastať. Predbežné opatrenie je možné nariadiť pred začatím konania, ako aj už v začatom konaní v súlade s § 102 ods. 1 O.s.p. . Predbežné opatrenie možno pred začatím konania nariadiť v dvoch prípadoch: a) ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, b) ak by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený.

Obsah predbežného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa sa bezprostredne dotýka výchovy maloletého dieťaťa. Odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo osoby, ktorú určí súd, je preto faktickým opatrením, ktoré nerieši otázku budúcej výchovy. O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je súd v danom prípade povinný rozhodnúť v lehote do 7 dní odo dňa doručenia návrhu, prípadne do 7 dní odo dňa začatia konania o predbežnom opatrení, ak sa konanie začalo bez návrhu. Predbežné opatrenie podľa ustanovenia § 76 ods. 1, písm. b) O.s.p. je vykonateľné nariadením predbežného opatrenia podľa ustanovenia § 75 ods. 5 O.s.p. .

Súd mal preukázané, že záujem maloletého dieťaťa D. P., nar. XX.XX.XXXX si v súčasnom období vyžaduje, aby bolo zverené do osobnej starostlivosti R.. R. E., ktorá nie je jej blízkou osobou, avšak na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov zo dňa 01.10.2012 č. V. D.-XX bola zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť dňom 01.10.2012 s tým, že Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Y. dňa 05.05.2014 udelil navrhovateľke súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletou. Dňa 26.08.2014 vydal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny P. P. odporúčanie na zverenie dieťaťa a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti na základe ktorého sa uskutočnili v termínoch od 04.06.2014, 16.06.2014 interakcie v priestoroch Detského domova a v termínoch od 04.07. do 07.07.2014 a 25.07. do 11.08.2014 krátkodobé pobyty maloletej u navrhovateľky počas ktorých sa prehĺbili vzťahy medzi maloletou a rodinou žiadateľky. Uskutočňované interakcie boli považované za úspešné, vytvorili sa vzájomné hlboké citové väzby, začína sa rozvíjať emocionálne puto medzi žiadateľkou a maloletou a vytvárať emocionálny vzťah, ktorý je v prospech vývinu dieťaťa. Vzhľadom na uvedené Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny P. P. odporučil zverenie a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti maloletej D. P. a žiadateľkou o pestúnsku starostlivosť R.. R. E.. Z týchto dôvodov súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne vec posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.