

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/59/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313205217  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313205217.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Home Credit Slovakia a. s. so sídlom Teplická 7434/147 Piešťany, zast. Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL s. r. o. so sídlom Justičná 9 Bratislava, proti žalovanej : C. J. R.. XX.XX.XXXX, R. D. S. XXX/XX Q. t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom S. C., J. R.. X Q. o zaplatenie 583, 37 eur, takto

### rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a** .

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 26.03.2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie 583, 37 eur, ktorá suma predstavuje zostatok nesplateného úveru. V žalobe uviedol, že žalobca uzatvoril so žalovanou úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX a súčasne zmluvu o revolvingovom úvere I. a Zmluvu o revolvingovom úvere II. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver riadne a včas splácať v pravidelných mesačných splátkach a vo výške 4 % z výšky dohodnutého úverového rámca. Nakoľko žalovaná úver nespĺcala podľa dohodnutých podmienok, žalobca v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami listom dňa 28.05.2010 zaslal výzvu k splateniu zostatku dlhu vo výške 583, 37 eur. V písomnom podaní došlom k súdu 16.07.2014 doplnil žalobu a uviedol, že predmetom konania sú nároky z revolvingového úveru I. Žalovaná vyčerpala úver vo výške 707, 03 eur a uhradila celkovo 451, 50 eur. Žalovaná pohľadávka pozostáva zo sumy 508, 62 eur istina - dlžná suma úveru, poplatku za výpis z účtu 7, 45 eur , vo výške 59, 27 eur úrok z úveru vyčíslený vždy z čerpaného a nesplateného úveru a zmluvnej pokuty 8, 03 eur.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 16.04.2013 č. k. 12RO/168/2013- 12 nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením z 25.02.2014 č. k. 12RO/168/2013 - 27.

Žalovanej, ktorá je na neznámom mieste, ustanovil súd opatrovníka uznesením z 24.06.2014 č. k. 9C/59/2014 - 38.

Súd konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov. Žalobca sa ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaná je na neznámom mieste. Opatrovník žalovanej neúčast' neospravedlnil, hoci má predvolanie riadne vykázané, preto súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti ( § 101 ods. 2 O. s. p. ).

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a s doplneným podaním z 16.07.2014 ( čl. 41 ), podstatným obsahom spisu najmä s úverovou zmluvou na čl. 6, úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit

Slovakia a. s. splátkovým kalendárom na čl. 4 - 5, listom o zosplatnení úveru ( čl. 8 ) a zistil súd tento skutkový stav :

Žalobca so žalovanou uzavreli dňa 24.11.2007 úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 348, 20 eur ( 10. 490 Sk ), ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 24 mesačných splátkach po 22, 07 eur ( 665 Sk ). V úverovej zmluve sa nachádza aj údaj o RPMN vo výške 54, 9 % a výška konečnej splatnosti úveru 529, 77 eur / 15. 960 Sk ). Prvá splátka bola splatná podľa úverovej zmluvy 24.12.2007. Nakoľko žalovaná nesplácala úver podľa dohodnutých podmienok, žalobca dňa 28.05.2010 zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 583, 37 eur v lehote 15 dní od vyhotovenia listu. Z úverovej karty žalovaná vyčerpala sumu 707, 03 eur, a celkovo uhradila splátkami 451, 50 eur.

V spodnej časti listiny úverovej zmluvy sa nachádza text písaný drobným, voľným okom takmer nečitateľným písmom, a v takej istej podobe sú vyhotovené aj Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. V dolnej časti predtlačenej Úverovej zmluvy je uvedené drobným písmom, že účastníci svojimi podpismi na tejto zmluve zároveň uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I., čiže Zmluvu o RÚ I., a to s úverovým rámcom, a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave o poskytnutí revolvingového úveru I. a súčasne uzatvárajú revolvingový úver II.

Predmetom konania je zaplatenie nesplateného zostatku úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy.

Úverová zmluva, ktorú uzatvorili 24.11.2007 nebanková spoločnosť a občan spotrebiteľ je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľskom úvere a spotrebiteľskou zmluvou podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Aj keď podľa Úverových zmluvných podmienok spoločnosti hlavy I. s nadpisom Základné podmienky sú úverové podmienky zmluvnými podmienkami v zmysle § 273 Obchodného zákonníka, normy obchodného práva sú použiteľné len v prípade, že neodporujú úprave majúcej tu z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov podľa Občianskeho zákonníka, a predpisov vydaných na ochranu spotrebiteľa. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je upravená v Obchodnom zákonníku, podľa svojho charakteru treba však právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou posudzovať v zmysle zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ( platnom v čase uzatvorenia zmluvy ) a príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, tiež iných predpisov o ochrane spotrebiteľa. Podstata právneho vzťahu založeného poskytnutím revolvingového úveru je občianskoprávna aj s poukazom na ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v platnom znení zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka ).

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré  
a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa upravuje zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 3 ods. 1 zákona 258/2001 o spotrebiteľských úveroch ( účinného v čase vzniku právneho vzťahu ) veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci ( ďalej len Zákon „ ).

Podľa § 3 ods. 2 Zákona spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí (6) musí obsahovať :

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Zmluvu v časti o poskytnutí revolvingového úveru I. a revolvingového úveru II. považuje súd za neplatnú. Takáto zmluva nebola účastníkmi uzavretá písomne, pretože chýbajú všetky náležitosti, ktoré zmluva o spotrebiteľskom úvere ( revolvingovom ) musí obsahovať a ktoré sú uvedené v § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Predseda na základe úverovej zmluvy žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 348, 20 eur 10. 490 Sk ), ktoré si aj vyčerpala. Tým však, že sa tento úver „ zmenil „ na revolvingový, zmenili sa aj podmienky zmluvného záväzku. Podmienky revolvingového úveru neboli dohodnuté so žalovanou zmluvne, tieto podmienky pre ňu vyplývali len z Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a. s., ktoré síce tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, nie sú však zmluvou v tom zmysle, ako náležitosti zmluvy upravuje Občiansky zákonník resp. zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Navyše obsah tam uvádzaných úverových podmienok je nečitateľný, resp. čitateľný len s obtiažami, čím sa text stáva pre spotrebiteľa nezrozumiteľný, neprehľadný, nejasný. Keďže úverová zmluva odkazuje v časti o zmluvných podmienkach revolvingového úveru v podrobnostiach na Úverové zmluvné podmienky žalujúcej spoločnosti ( § 273 Obchodného zákonníka ), ktoré sú takmer nepreskúmateľné, nemožno od žalovanej právom žiadať, aby plnila na základe takýchto nejasných zmluvných podmienok.

Podľa tvrdenia žalobcu žalovaná použila finančné prostriedky žalobcu vo výške 707, 03 eur pre vlastnú potrebu a vrátila 451, 50 eur. Vychádzajúc z toho, že súd považuje zmluvu o revolvingovom úvere I., II. za neplatnú, avšak žalovaná zo žalobcom poskytnutej finančnej čiastky spotrebovala pre seba viac než žalobcovi vrátila, v časti sumy 255, 53 eur získala bezdôvodné obohatenie.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu s kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 5b zák. č. 102/2014 Z. z. orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Žalobca zosplatnil úver listom 28.05.2010, v ktorom vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky úveru vo výške 583,37 eur, do 15 dní od vyhotovenia listu, čo znamená, že sa dozvedel o tom, že sa žalovaná sa bezdôvodne obohatila najneskoršie 12.06.2010, kedy neuhradila dlžnú sumu úveru. Od tejto doby začala plynúť žalobcovi dvojiročná premlčacia doba, počas ktorej si mohol uplatniť svoje právo na súde, a skončila 12.06.2012. Žaloba bola podaná po uplynutí dvojiročnej premlčacej doby až 26.03.2013. Keďže súd v predmetnej veci ex offio prihliada na premlčanie, žalobu v celom rozsahu zamietol z dôvodu premlčania práva žalobcu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. Žalovaná mala v konaní úspech, nakoľko jej však trovy nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 01.10.2014