

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14C/24/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114212955  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114212955.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Vallom, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, adresa na doručovanie písomností: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, proti odporcovi V. H., W.. XX. XX. XXXX, M. F. Ď. XXXX/XX, F. F., E. W. H.: Z. T. G. X, L. Č. V., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, v konaní právne zastúpené JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie 297,06 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 227,06 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 227,06 Eur od 26. 04. 2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške súdneho poplatku 17,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 75,07 Eur, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 09. 06. 2014 navrhol, aby bol odporca zaviazaný na zaplatenie sumy 297,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z tejto sumy, zmluvnej pokuty, trov konania a trov právneho zastúpenia titulom uzatvorenej Zmluvy č. E. a dodatku k zmluve s poukazom na predložené faktúry.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril Zmluvu č. E., ktorej súčasťou sú všeobecné podmienky a na základe zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu na využívanie telekomunikačných služieb, ktoré navrhovateľ poskytuje. Pri uzavretí dodatku k zmluve sa navrhovateľ dohodol s odporcom, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má odporca právo na využívanie elektronických komunikačných služieb. Odporca sa zaviazal, že dodrží svoje záväzky uvedené v bode 2.2 a 2.3., v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. 2.5.. Odporca nezaplatil včas a riadne cenu poskytnutých služieb vo výške 227,06 Eur, ktoré boli vyfakturované za obdobie od decembra 2012 až do marca 2013, čím porušil svoje zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 70,- Eur.

Odporca nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou na pokus o pokonávku zo dňa 11. 04. 2013, ktorým mu bola oznámená suma neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výška zmluvnej pokuty. Navrhovateľ si zároveň uplatnil úrok z omeškania z dlžnej sumy s poukazom na Všeobecné podmienky, čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 26. 04. 2014.

Podaním doručeným súdu dňa 23. 09. 2014 oznámilo občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962 prostredníctvom právneho zástupcu svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Odporca na pojednávaní uviedol, že súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka, nakoľko môže hájiť jeho záujmy.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti ospravedlneného právneho zástupcu navrhovateľa a v prítomnosti odporcu, pričom vykonal dokazovanie návrhom navrhovateľa, výsluchom odporcu, zmluvou o pripojení, zo dňa 18. 07. 2011, Dodatkom k zmluve o pripojení, č. E. zo dňa 20. 03. 2012, pokusom o pokonávku zo dňa 11. 04. 2013, faktúrou č. 5188895061, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, všeobecnými podmienkami, výpisom z obchodného registra, zisťovaním pobytu odporcu, písomným ospravedlnením právneho zástupcu navrhovateľa a vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Súd uvedenú zmluvu posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú zákonné ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Odporca na pojednávaní uviedol, že si je vedomý, že uzavrel s navrhovateľom zmluvu o pripojení. Celý rok 2012 platil faktúry pravidelne. Pokiaľ ide o faktúru č. 5188895061, v tejto faktúre je uvedené, že má nedoplatok z predchádzajúcich období s DPH k 24. 12. 2012 sumu 23,95 Eur a suma na úhradu za faktúru je 85,36 Eur. Celková suma na úhradu s DPH je 109,31 Eur. Uviedol, že zaplatil v hotovosti navrhovateľovi sumu 23,95 Eur. Poukázal na to, že za faktúry, ktoré mu boli vyúčtované v celom roku 2012 platil riadne, pričom pravidelne mesačne platil sumu 23,95 Eur. V mesiaci október 2012 zaplatil sumu 51,14 Eur + 0,84 Eur ako pokutu za omeškание s platbou a v novembri 2012 v hotovosti sumu 53,64 Eur + 0,84 Eur ako pokutu za omeškание. Asi v marci 2013 bol navrhovateľom odpojený, resp. mu boli zrušené telekomunikačné služby, poskytované navrhovateľom. Z tohto dôvodu bol veci riešiť priamo v predajni na W. L. U. F. F.. Tam mu bolo oznámené, že dlh mohol vzniknúť z toho dôvodu, že uzatvoril zmluvu o pripojení v F. F., ale nedoplatky na faktúrach platil vo A.. Mal za to, že za uvedené faktúry riadne platil. Je prostý človek, ktorý v rámci vypožičania SIM karty a používania telekomunikačných služieb využíval novodobú službu. Darilo sa mu to do roku 2013. Do tohto roku si poctivo všetko platil. Nie je si vedomý toho, že je dlžníkom. Ak to tak je, resp. ak dlh narástol, je to preto, že nemá právnické vzdelanie a preto aj nereagoval na výzvy. Žiadal, aby súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení zák. č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľskými zmluva sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené vo 8. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, aj zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení zák. č. 150/2004 Z. z. v znení účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 OZ v znení zák. č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2004, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 544 Obč. zák., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi, alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva a určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti. Koná však iba sám za seba, ak jeho úkon je odporom úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 53a OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného plnenia a primeranosti ceny a tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Súd mal v konaní za preukázané, že odporca s navrhovateľom uzatvoril dňa 18. 07. 2011 Zmluvu o pripojení č. E. a dňa 20. 03. 2012 Dodatok k zmluve o pripojení V dodatku bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti vo výške 70,- Eur.

Súd na základe predložených listinných dôkazov mal za preukázané, že odporca si neplnil svoje povinnosti a nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od decembra 2012 do marca 2013 vo výške 227,06 Eur, čím porušil zmluvné povinnosti, preto návrhu v celom rozsahu v tejto časti vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb.

Pokiaľ ide o uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 70,- Eur, túto si navrhovateľ uplatnil v zmysle zmluvy, resp. dodatku k nej. Podľa čl. 2, bod 2.5 dodatku, v prípade porušenia niektorej povinnosti účastníka uvedenej v bode 2.2, alebo 2.3 (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy, alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti atď.), je účastník povinný uhradiť podniku (navrhovateľovi) zmluvnú pokutu vo výške 70,- Eur.

Uvedená zmluvná podmienka bola viacerými všeobecnými súdmi SR vyhlásená za neprijateľnú (napr. rozsudkami Okresného súdu Prešov zo dňa 13. 08. 2010, sp. zn. 17C/23/2010, Okresného súdu Svidník zo dňa 31. 10. 2011, sp. zn. 7C/119/2011 atď.). Dodávateľ (navrhovateľ) je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Súd preto s prihliadnutím na ustanovenie § 53a ods. 1 OZ nepodrobil uvedenú podmienku opätovnému skúmaniu a návrh v tejto časti zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania z ceny poskytnutých služieb, ktoré odporca nezaplatil. Navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania od 26. 04. 2013 až do zaplatenia, t. j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné

plnenie v pokuse o pokonávku. Nakoľko súd navrhovateľovi nepriznal sumu 70,- Eur zodpovedajúcu zmluvnej pokute, nepriznal mu ani úroky z omeškania z nich uplatnenej.

Nakoľko si v návrhu navrhovateľ uplatnil trovy konania, o trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého, aj keď má účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti, alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku, alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Súd zvažil, že uplatnené trovy konania sú dôvodné a primerané, a preto priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci čiastočný úspech (priznaných 76,43 % zo žalovanej sumy) náhradu trov konania v celkovej výške 92,57 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 17,50 Eur a trov právneho zastúpenia v zmysle Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov za 2 úkony právnej služby, prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie návrhu, hodnota jedného úkonu 23,24 Eur, 2 x režijný paušál 8,04 Eur + 20 % DPH, t. j. spolu 75,07 Eur. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo prostredníctvom tunajšieho súdu na

Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/ O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4/ O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštného predpisu.