

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17C/49/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122384134  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:6122384134.3

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: P. T., A.. XX.XX.XXXX, N. XXX, S., proti žalovanému: W. F. T., A.. XX.XX.XXXX, U..L.. S. XX, S., o zaplatenie sumy vo výške 3.207,20 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e zmier nasledujúceho znenia:

I. Žalovaný sa zaväzuje uhradiť žalobcovi sumu vo výške 3.016,80 Eur, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 200,- Eur splatných vždy do 15. dňa v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

II. Žiadna zo strán konania nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Týmto sa považujú nároky medzi žalobcom a žalovaným za vyrovnané.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 31.07.2022 domáhal zaplatenia istiny vo výške 3.207,20 Eur s príslušenstvom spolu s náhradou trov konania.

2. Uvedeného nároku sa žalobca domáhal z titulu plnenia z bezdôvodného obohatenia, kedy plnil voči žalovanej vyživovaciu povinnosť, ktorá bola právoplatne zrušená rozhodnutím Krajského súdu Trnava 11CoP/15/2022 dňa 24.05.2022.

3. Pred otvorením pojednávania požiadali strany sporu o schválenie súdneho zmieru v znení tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

4. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 148 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzatvoriť zmier. O uzatvorenie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 232 ods. 2 až 4 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.(2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.(3) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.(4)

Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

5. Súd preskúmaním zmieru zistil, že predmetom zmieru je nárok žalobcu na zaplatenie bezdôvodného obohatenia plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol (zrušenie vyživovacej povinnosti). Pretože zmier bol uzavretý v súlade s právnymi predpismi a hmotným právom, rešpektoval súd vôľu strán sporu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a súdny zmier schválil. Súčasťou zmieru medzi stranami sporu je aj dohoda o náhrade trov konania strán sporu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu o schválení zmieru odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z.)