

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 8C/152/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914204147
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Čipková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6914204147.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Evou Čipkovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi L. M., F. XX. XX. XXXX, T. U. XXX, Š. Z. J., t.č. bytom na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Elenou Kubišovou, tajomníčkou Okresného súdu v Rimavskej Sobote, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom ul.J.Bánika 2009/2, Zvolen, IČO: 42 305 675, o zaplatenie 759,72 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 120,92 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 51,89 Eur od 18. 04. 2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 19,09 Eur od 18. 05. 2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 24,97 Eur od 18. 06. 2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 24,97 Eur od 18. 07. 2011 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, na účet č. 2928896915/1100, VS: 1206531001.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 03. 04. 2014 na Okresný súd Rimavská Sobota návrh, ktorým sa domáhal na odporcovi zaplatenia sumy 759,72 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Odporcovi využívaním vyššie uvedených služieb vznikol záväzok vo výške 759,72 Eur titulom nezaplatených služieb a zmluvnej pokuty v zmysle uzatvorenej zmluvy.

Zástupca navrhovateľa neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, zaslal súdu písomné vyjadrenie. Súd postupoval v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Zároveň zaslal súdu námietku vstupu vedľajšieho účastníka do konania, o ktorej súd rozhodol osobitným uznesením č.konania 8C/152/2014-50 zo dňa 01.10.2014 a to tak, že vstup vedľajšieho účastníka do predmetného konania pripustil.

Opatrovníčka odporcu na pojednávaní uviedla, že žiada, aby súd rozhodol na základe vykonaného dokazovania, k vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu do predmetného konania sa vyjadrila v tom smere, že z doterajšej praxe je jej známe, že súdy dostatočne chránia spotrebiteľa aj v obdobných konaniach.

HLAS spotrebiteľa, občianske združenie, Banská Bystrica písomným podaním zo dňa 03.07.2014 oznámil vstup do predmetného konania ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpisu z programu navrhovateľa, výsluchom opatrovníčky odporcu, prečítaním predložených faktúr, zmluvy o poskytnutí služby a nájme KZ, cenového výmeru č. 6700/2011, tarifou ST, a.s. na poskytovanie služby Magio Sat, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Z predloženého písomného vyhotovenia zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ súd zistil, že predmetom zmluvy je Magio Sat. Odporca sa v zmluve zaviazal uhrádzať pravidelné poplatky. Z cenového výmeru č. 6700/2011 je zrejmé, že v prípade nedodržania doby viazanosti pri zániku zmluvy o pripojení zo strany / z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 24-mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu.

Z faktúry za zúčtovacie obdobie od 01. 07. 2011 - 31. 07. 2011 splatnou dňa 17. 08. 2011, vyplýva, že bola odporcovi zo strany právneho predchodcu navrhovateľa vyúčtovaná suma 638,80 Eur ako zmluvná pokuta (Pokuta Magio Sat vo výške 199,- Eur, Pokuta za Magio box, Pokuta za diaľkový ovládač, za kartu a za ostatné príslušenstvo spolu v sume 439,80 Eur).

Zo zmluvy o postúpení uzavretej medzi navrhovateľom a obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom, a. s. súd zistil, že jej predmetom bolo okrem iných aj postúpenie pohľadávky vo výške 759,72 Eur, z tejto obchodnej spoločnosti na navrhovateľa.

Podľa § 37 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Po preskúmaní uzavretej zmluvy o pripojení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa v časti týkajúcej sa nároku za neuhradené služby je dôvodný. Na základe predložených faktúr mal súd za preukázané, že odporcovi vznikol dlh na cene jemu poskytnutých služieb (mesačné poplatky) celkovo v sume 120,92 Eur (faktúry znejúce na sumy: 51,89 Eur splatná dňa 17. 04. 2011, 19,09 Eur splatná dňa 17. 05. 2011, 24,97 Eur splatná dňa 17. 06. 2011, 24,97 Eur splatná dňa 17.07.2011).

V časti týkajúcej sa povinnosti zaplatiť žalovanú sumu súd uložil odporcovi uhradiť sumu 120,92 Eur predstavujúcu neuhradené služby elektronickej komunikačnej siete, ktoré právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi. Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal na odporcovi zaplata sumy 638,80 Eur predstavujúcu zmluvnú pokutu za zariadenie Magio s prísl. Súd jeho návrh týkajúci sa tejto sumy zamietol. Túto skutočnosť súd odôvodňuje nasledovne:

Dojednanie o zmluvnej pokute je neplatné z toho dôvodu, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu má podľa § 544 Občianskeho zákonníka ten, kto poruší zmluvnú povinnosť. Dojednanie o povinnosti zaplata zmluvnej pokuty nesmie byť viazané na ďalšiu skutočnosť alebo úkon. V rozoberanom zmluvnom dojednaní je však zaplata zmluvnej pokuty viazané na ďalší úkon navrhovateľa, resp.

jeho právneho predchodcu a to vypojenie (za nedodržanie doby viazanosti pri zániku Zmluvy o pripojení účastníkom pred uplynutím 24-mes. doby viazanosti, zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti. Zmluvná pokuta musí byť dojednaná nepodmienená, zmluvnú pokutu je nutné viazať v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka vždy na prípad porušenia zmluvnej povinnosti a je nutné ju dojednať vždy ako nepodmienenú. Nemožno vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazať kumulatívne ako na porušenie zmluvnej povinnosti, tak na následné vypojenie z prevádzky. Nakoľko teda v danom prípade bolo dojednanie o zmluvnej pokute viazané na ďalšiu skutočnosť resp. ďalší úkon, je aj z tohto dôvodu neplatné.

Čo sa týka spôsobenej skutočnej škody, ktorá zodpovedá hodnote dotácie odporcovi do poskytnutého technického zariadenia, ktorá škoda mala vzniknúť právnemu predchodcovi navrhovateľa, a preto by mal súd priznať navrhovateľovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody súd uvádza, že predpokladmi vzniku občiansko-právnej zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, vznik škody, existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a zavinenie. Všetky tieto predpoklady musia byť splnené kumulatívne. Aj keby ich existenciu mal súd v konaní za preukázanú, musel by konštatovať, že škoda ako taká nevznikla v majetkovej sfére navrhovateľa, ktorý nebol poškodeným. Poškodeným totiž mohol byť iba právny predchodca navrhovateľa - obchodná spoločnosť Slovak Telecom, a. s., IČO: 35 763 469, ktorá poskytla odporcovi koncové zariadenie. Navrhovateľ teda v predmetnej právnej veci poškodeným nebol, v jeho majetkovej sfére nedošlo k žiadnej ujme, ktorá by bola objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom - peniazmi.

Ohľadom postúpenia pohľadávky je potrebné konštatovať, že predmetom postúpenia je len určitá pohľadávka t. j. právo na plnenie od dlžníka, nie celý záväzkový právny vzťah z ktorého pohľadávka vznikla. V danom prípade súd mal preukázať, že predmetom postúpenia bola len pohľadávka - právo na plnenie od dlžníka a to zaplatenie zmluvnej pokuty, nie celý záväzkový vzťah, z ktorého pohľadávka vznikla.

Navrhovateľ teda nie je aktívne vecne legitimovaný na uplatnenie prípadnej náhrady škody, ktorá mala vzniknúť jeho právnemu predchodcovi, nakoľko na neho bola postúpená iba pohľadávka - právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, a nie aj prípadný nárok jeho právneho predchodcu na náhradu škody voči odporcovi.

Avšak, aj keby mal súd za to, že je navrhovateľ v danej právnej veci aktívne vecne legitimovaný na uplatnenie prípadnej náhrady škody, ktorá mala vzniknúť jeho právnemu predchodcovi, súd by musel konštatovať, že návrh navrhovateľa dôvodný nie je z nasledovných dôvodov:

Navrhovateľ tvrdil, že jeho právnemu predchodcovi bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého koncového zariadenia.). Právny predchodca navrhovateľa podľa tvrdení navrhovateľa financoval predmetné koncové zariadenia, ktoré si odporca sám vybral a poskytol mu tieto zariadenia za výhodnejšie úvodné sumy.

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu dodržať svoj záväzok zo zmluvy a riadne plniť počas celej doby viazanosti. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občiansko-právnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov pričom pri neexistencii čo i len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. V predmetnej právnej veci má súd za to, že nebola splnená základná podmienka vzniku zodpovednosti za škodu - existencia škody. Podľa názoru súdu k žiadnej škode na strane právneho predchodcu navrhovateľa nedošlo. Za škodu totiž nemožno považovať to, že v rámci svojej obchodnej politiky právny predchodca navrhovateľa poskytol koncové zariadenia odporcovi za nižšiu - zľavnenú sumu ako skutočnú cenu. Bolo to výsledkom zmluvného konsenzu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany právneho predchodcu navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu vkladal.

Na uvedenom základe súd návrh navrhovateľa v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty zamietol.

Nakoľko odporca svoje záväzky neuhradil riadne a včas, dostal sa do omeškania. Z tohto dôvodu bol odporca v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka zaviazaný na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výšku určuje § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že účastníkom konania súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v dvoch vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.