

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12C/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314201889
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314201889.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu Mesto Humenné, Kukorelliho 34, Humenné proti žalovaným 1. X. I., nar. X.X.XXXX, bytom N., O. XXXX/XX, zastúpeného opatrovníkom K. L.L.I., pracovníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, 2. Y. I., nar. XX.X.XXXX, bytom N., O. XXXX/XX, o vypratanie bytu takto

rozhodol:

Súd konanie o vypratanie bytu **z a s t a v u j e .**

Súd **v r a c i a** žalobcovi 92,80 eur na súdnom poplatku, ktorý žalobcovi vráti po právoplatnosti tohto uznesenia Daňový úrad v Prešove.

Žalovaní v 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 58,20 eur na trovách konania v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 8.1.2013 sa domáhal na žalovaných v 1. a 2. rade vypratania bytu č. XX, nachádzajúceho sa v N. na ulici O. XXXX/XX a zároveň sa domáhal aj zaplata sumy 866,28 eur s príslušenstvom.

Rozsudkom č.k. 12C/27/2013-40 zo dňa 21.10.2013 súd zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 866,28 eur s príslušenstvom a nárok žalobcu na vypratanie bytu vylúčil na samostatné konanie.

Dňa 1.10.2014 zástupca žalobcu zobral žalobu v časti o vypratanie bytu späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Keďže v danej veci žalobca zobral žalobu o vypratanie bytu späť predtým než súd začal o tomto nároku pojednávať, súd v tejto časti konanie podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. zastavil.

Súdny poplatok z nároku týkajúceho sa vypratania bytu sa vracia žalobcovi krátený o sumu 6,70 eur, a keďže z tejto časti bol zaplatený súdny poplatok vo výške 99,50 eur, žalobcovi sa vracia suma 92,80 eur. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb. v znení noviel.

O trovách celého konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. za použitia § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., pretože žaloba bola podaná dôvodne. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku zo sumy, ktorá bola priznaná žalobcovi t.j. zo sumy 866,28 eur vo výške 51,50 eur a zo sumy 6,70 eur, o ktorú sa vracia žalobcovi krátený súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.