

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114212953
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114212953.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Vallom, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO. 35 697 270, v konaní právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, adresa na doručovanie písomností: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti odporkyni P. P., A.. XX. XX. XXXX, S. W. W. W., T. XXXX/XX, o zaplatenie 212,09 Eur s prísł., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 88,09 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 88,09 Eur od 26. 04. 2013 až do zaplatenia, a to v 10,- Eur mesačných splátkach, splatných vždy k 25. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia, až do úplného zaplatenia dlhu, pod sankciou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky.

Súd návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ navrhol, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť sumu 212,09 Eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 26. 04. 2013 do zaplatenia a trovami konania vo výške súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia, a to titulom uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27. 04. 2012 a Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 27. 04. 2012.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená Zmluva č. Y., ktorej súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu na využívanie telekomunikačných služieb, ktoré navrhovateľ poskytuje. Zároveň jej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo. Navrhovateľ uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku na zmluvnú pokutu vo výške 124,- Eur v zmysle dodatku k zmluve, čo bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov, č. k. 6Co/91/2011 a v súlade s § 53a OZ, je navrhovateľ povinný zdržať sa takejto podmienky. Navrhovateľ sa preto domáha nároku titulom náhrady škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón X. B. R. R. a to v sume 124,- Eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telefónu a jeho akčiovou cenou. Túto škodu spôsobila odporkyňa navrhovateľovi tým, že získala mobilný telefón za zvýhodnenú cenu a zaviazala sa v zmysle dodatku k zmluve používať služby po dobu viazanosti. Odporkyňa porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť včas a

riadne za cenu poskytnutej služby. Zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy. Odporkyňa si bola vedomá, že mobilný telefón je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1, bode 1.3 Dodatku a zároveň, že mohla spôsobiť škodu navrhovateľovi. Navrhovateľovi vznikli aj ďalšie škody zo zvýhodnených cien, služieb počas viazanosti nákladov za predajný proces, aktivizačný proces, SIM kartu, vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktoré si však neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Škodu, ktorú si uplatňuje je rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou.

Odporkyňa nezaplatila poskytnuté služby vo výške 88,09 Eur v zmysle faktúr za obdobie december 2012 až február 2013. Odporkyňa bol zaslaný pokus o pokonávku zo dňa 11. 04. 2013, na ktorú odporkyňa nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v súlade s VP čl. 11, bod 11.14 a to dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 26. 04. 2013.

Podaním doručeným súdu dňa 23. 09. 2014 oznámilo občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov prostredníctvom právneho zástupcu svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne. Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že nesúhlasím so vstupom vedľajšieho účastníka na jej strane do konania, nakoľko nebola z ich strany oslovená a nevedela aké jej záujmy majú chrániť. Keďže nebol splnený predpoklad účasti vedľajšieho účastníka v konaní, a to súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať, ak podnet na vstup dal sám vedľajší účastník, súd mal za to, že nenastali účinky vzniku vedľajšieho účastníctva tohto subjektu.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti ospravedlneného právneho zástupcu navrhovateľa a v prítomnosti odporkyne, pričom vykonal dokazovanie návrhom navrhovateľa, vylúčením odporkyne, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27. 04. 2012, Dodatkom k zmluve o pripojení č. Y., zo dňa 27. 04. 2012, prílohou č. 1 k dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 11. 04. 2013, doručenkou, faktúrou s dátumom splatnosti 03. 03. 2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, všeobecnými podmienkami, výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, ospravedlnením neúčasti navrhovateľa, vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

V konaní mal súd za nesporné, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb, vyššie uvádzaná. Súd danú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu.

Odporkyňa uviedla, že svoj dlh uznáva. Mala za to, že suma, ktorú navrhovateľ vyúčtoval je však privysoká. Je si vedomá, že faktúry za príslušné obdobie, teda za obdobie december 2012 až február 2013 nezaplatila. Žiadala súd o splátkový kalendár, pričom výšku splátok ponechala na zvážení súdu. Uviedla, že pracuje ako dispečerka v taxislužbe na živnosť. Jej mesačný príjem predstavuje sumu 130,- Eur. Je slobodná, bezdetná. Býva v rodinnom dome spoločne s rodičmi, ktorým prispievam na domácnosť 50,- Eur mesačne. Nevlastní žiadny majetok. Okrem tohto dlhu mám aj iné dlhy, zhruba vo výške 1 150,- Eur. Exekútorovi platí mesačne okolo 73,- Eur, pričom sa s ním dohodla na splátkach. Je jej ľúto, že táto situácia zašla až tak ďaleko.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení zák. č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľskými zmluva sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené vo 8. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, aj zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení zák. č. 150/2004 Z. z. v znení účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 OZ v znení zák. č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2004, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, ktorý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 53a OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného plnenia a primeranosti ceny a tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

V konaní mal súd za nesporné, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb, vyššie uvádzaná. Súd zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú zákonné ustanovenia vyššie citované.

V zmysle zmluvy boli odporkyni poskytované služby na základe SIM karty, za ktoré mala platiť včas a riadne. Nebolo sporné, že nezaplatila cenu služieb za obdobie december 2012 až február 2013 vo výške 88,09 Eur ako vyplynulo z jednotlivých faktúr.

Odporkyňa nereagovala na pokus o pokonávku, neuhradila ani sumu v zmysle vyfakturovaných služieb za jednotlivé mesiace. Súd návrhu v celom rozsahu v tejto časti vyhovel a uložil odporkyni povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb, kedy si svoje povinnosti nesplnila a cenu služieb včas a riadne nezaplatila, čím porušila svoje zmluvné povinnosti.

Súd návrh v časti o náhradu škody vo výške 124,- Eur zamietol. Navrhovateľ si uplatnil túto sumu ako rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou. Pre vznik občiansko-právnej zodpovednosti podľa § 420 ods. 1 OZ musia byť kumulatívne splnené všetky predpoklady, ktorými sú protiprávny úkon, resp. porušenie povinnosti, vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti a zavinenie. Navrhovateľ sa domáhal náhrady škody z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti v zmysle dodatku k zmluve. V konaní však navrhovateľ nepreukázal už prvý predpoklad vzniku škody a to porušenie právnej povinnosti. Navrhovateľ iba tvrdil, že odporkyňa povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu porušila tým, že nezaplatil za poskytnuté služby riadne a včas. Neplatením ceny služieb však zmluvný vzťah nezanikol. Spôsoby ukončenia zmluvy sú uvedené vo všeobecných podmienkach, článku 4, ktoré sú súčasťou zmluvy a navrhovateľ netvrdil, že jedným z týchto spôsobov skončil zmluvný vzťah medzi účastníkmi.

Z dôvodu, že nebol splnený jeden zo zákonom vyžadovaných predpokladov vzniku škody a to porušením právnej povinnosti, súd sa z dôvodu hospodárnosti nezaoberal ďalšími predpokladmi náhrady škody, ani výškou škody, ktorú si navrhovateľ uplatnil a nárok v plnom rozsahu zamietol.

Súd priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. z priznanej sumy od 26. 04. 2013 až do zaplatenia, t. j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokus o pokonávku.

S prihliadnutím na osobné, zárobkové a majetkové pomery súd povolil odporkyni v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. uhrádzať istinu spolu s úrokom z omeškania v mesačných splátkach po 10,- Eur, splatných vždy k 25. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozhodnutia, až do úplného zaplatenia dlhu, pod sankciou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky.

Súd taktiež rozhodol o práve na náhradu trov konania v zmysle § 142 O.s.p. tak, že navrhovateľ bol v prevažnej miere neúspešný, preto mu právo na náhradu trov konania nepriznal. Odporkyňa v prevažnej miere úspešná bola, avšak právo na náhradu trov konania si neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo prostredníctvom tunajšieho súdu na

Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/ O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4/ O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.