

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 6P/104/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714202915  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2714202915.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. Y., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Centrum detí pri súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu Senec, ul. Diaľničná 1, 903 01 Senec, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov: matka K. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytomHhHHhjkk G. XX, XXX XX D. a otec Ivan Hercegh, nar. XX.XX.XXXX, bytomHhHHhjkk G. XX, XXX XX D., za účasti Okresnej prokuratúry Skalica o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### r o z h o d o l :

Súd n a r i a d ť u j e nad maloletým B.Á. ústavnú starostlivosť s tým, že maloletý B. sa umiestňuje do Detského domova, Rodinné domky 1, 908 51 Holíč, právoplatnosťou tohto rozsudku.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. B. sumou mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa stanovenú podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, a to Detskému domovu, Rodinné domky 1, 908 51 Holíč, právoplatnosťou tohto rozsudku.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. B. sumou mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa stanovenú podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, a to Detskému domovu, Rodinné domky 1, 908 51 Holíč, právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici podal na tunajší súd dňa 09.05.2014 návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým B.. Svoj návrh odôvodnil tým, že vývoj maloletého je vážne narušený a ďalší zdravý vývoj je ohrozený, nakoľko maloletý spôsobuje výchovné problémy, má poruchy správania a rodičia dlhodobo nezvládajú výchovu a starostlivosť o mal. B.. Mal. B. je v evidencii detí s poruchami správania od 09/2012. Na Základnej škole D. porušoval školský poriadok, voči spolužiakom a učiteľom používal urážlivé vulgarizmy, poškodzoval majetok spolužiakom, nerešpektoval učiteľov. Bola mu diagnostikovaná porucha správania ADHD. Rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 6P/254/2012 zo dňa 05.12.2012 bolo mal. B. nariadené výchovné opatrenie - pobyt v Liečebno-výchovnom sanatóriu, ul. Hrdličkova 21, Bratislava. LVS Bratislava odporúčala mal. B. v pobyte pokračovať, nakoľko pobyt by bol pre neho prospešný. Z dôvodu zlej ekonomickej situácie rodiny, rodičia sa rozhodli v pobyte syna dobrovoľne nepokračovať. Po návrate z LVS Bratislava sa jeho správanie opäť zhoršilo. Rodičia jeho správanie tolerovali a podporovali.

Okresný súd Skalica uznesením (predbežným opatrením) č.k. 6P/28/2014-45 zo dňa 12.02.2014 uložil matke a otcovi povinnosť odovzdať mal. B. do starostlivosti Centra detí pri súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu Senec a súčasne im bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. B. sumou mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.03.2014.

Predmetom konania je nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. B..

Podľa § 54 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“) náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa

Podľa § 155 ods. 3 O.s.p., výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť aj iným nezameniteľným spôsobom než vyčíslením, najmä s odkazom na presný spôsob určenia vyplývajúci z osobitného predpisu.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Vzhľadom k tomu, že rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa vzdali odvolania, s použitím ustanovenia § 157 ods. 3 O.s.p. súd uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci, ktorí odvolanie podať mohli, sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku a náležitostiach odvolania (§ 207 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)