

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/6/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813208820
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5813208820.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, advokátska kancelária sídlom v Bratislave, Nám. M. Benku 9-C1, proti žalovanému: V. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E., toho času na neznámom, zastúpený opatrovníkom - súdnym tajomníkom Bc. R. U., v konaní o zaplatenie sumy 50,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 50,70 Eur a trovy konania 75,08 Eur predstavujúce zaplatený súdny poplatok 16,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia 58,58 Eur, to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajší súd dňa 26.11.2013 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 50,70 Eur a náhrady trov tohto konania vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 87,88 Eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný dňa 31.05.2013 cestoval na linke MHD č. 74 kedy sa pri kontrole nepreukázal platným cestovným lístkom. Tým vytvoril podmienky na to, aby žalobca od neho požadoval úhradu bežného cestovného 0,70 Eur a prirážky 50,- Eur v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave. Žalovaný bol bezvýsledne vyzvaný k úhrade upomienkou zo dňa 08.07.2013. K žalobe bolo pripojené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 31.05.2013 vystavené kontrolórom.

Okresný súd Námestovo v uvedenej veci podľa návrhu vydal dňa 26.11.2013 pod č. k. 1Ro/284/2013-7 platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, uznesením tunajšieho súdu z 27.12.2013 č. k. 1Ro/284/2013-10 bol podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený.

Uznesením tunajšieho súdu z 28.05.2014 č.k. 5C/6/2014-27 súd ustanovil žalovanému na ochranu jeho práv a právom chránených záujmov opatrovníka podľa § 29 ods. 6 O.s.p. v osobe súdnej tajomníčky - R. U., keďže nebolo zistené miesto súčasného pobytu žalovaného a nebola zistená ani iná osoba z jemu blízkeho rodinného prostredia, ktorá by so svojim ustanovením za opatrovníka súhlasila.

Podľa § 115a ods. 1, ods. 2 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V danom prípade sa jedná o drobný spor, keďže predmetom tohto konania je zaplatenie istiny vo výške 50,70 Eur, na ktoré nie je potrebné s poukazom na ustanovenie § 115a ods. 2 O.s.p. nariaďovať ústne pojednávanie.

Vo veci súd rozhodol bez pojednávania s použitím ust. § 115a ods. 2 O.s.p., pretože vo veci sa jedná o drobný spor do 1000 Eur (§ 29 ods. 6 a § 200ea Občianskeho súdneho poriadku).

Súd vo veci vykonal dokazovanie hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 31.05.2013, z ktorého zistil, že kontrolný orgán žalobcu uvedeného dňa v čase o 17:23 hod., na linke č. 74, č. voza 2206 v úseku zastávok Trnavské mýto - Račianska, previedol kontrolu cestovného lístka žalovaného a zistil, že žalovaný sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Žalovaný postih vo výške 50 Eur a cestovné vo výške 0,70 Eur odmietol na mieste zaplatiť. Žalovanú sumu neuhradil ani po následnej výzve žalobcu zo dňa 08.07.2013.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení účinnom k 31.05.2013 (ďalej len „zákon o cestnej doprave“) cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako dopravcom a žalovaným ako cestujúcim došlo k uzavretiu zmluvy o preprave osôb podľa § 760 Občianskeho zákonníka. Žalovaný ako cestujúci nesplnil zmluvnú povinnosť zaplatiť určené cestovné vo výške 0,70 Eur, keď na výzvu kontrolného orgánu žalobcu sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Vznikla mu preto povinnosť zaplatiť cestovné 0,70 Eur a v zmysle citovaných ustanovení zákona a Tarify MHD Bratislava tiež povinnosť zaplatiť úhradu za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom do výšky najviac stonásobku základného cestovného bez príplatkov, t.j. vo výške 50 Eur. Súd preto žalobe vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanému právo na ich náhradu v celkovej výške 75,08 Eur. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo

výške 58,58 Eur. Trovy právneho zastúpenia predstavuje odmena za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie vecí, podanie žaloby) jeden úkon á 16,60 Eur x 2 = 33,20 € a náhradu hotových výdavkov v podobe režijného paušálu vo výške 15,62 Eur (2 x 7,81 €) a uplatnenej 20 % DPH 9,76 Eur. V danom prípade súd právnym zástupcom uplatnenú odmenu krátil, keď nepriznal odmenu a k tomu prislúchajúci režijný paušál za úkon právnej pomoci „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“, nakoľko uvedené náklady nepovažoval za účelne vynaložené trovy konania, najviac išlo o podanie, kde terajší žalovaný ako jeho adresát nebol účastníkom súdneho sporu (protistranou) v zmysle § 14 ods. 1 písm. c/ nižšie uvedenej vyhlášky a k jej uskutočneniu došlo ešte pred samotným prevzatím zastupovania. Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia súd postupoval v zmysle § 9, § 10, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 15, § 16 a 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Žalobcovi priznané trovy právneho zastúpenia je žalovaný povinný s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX vedeného v A. A. v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).