

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 39C/110/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511211971
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1511211971.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Danielou Bergerovou, v právnej veci navrhovateľov: 1/ W. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, XXX XX X., 2/ T. Y. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, XXX XX X., obaja zastúpení advokátom JUDr. Jozefom Holíčom, so sídlom Lužická 7, 811 08 Bratislava, proti odporcom: 1/ K. K., nar. XX.XX.XXXX, 2/ T. K., nar. XX.XX.XXXX, 3/ P. K., nar. XX.XX.XXXX, 4/ H. K., nar. XX.XX.XXXX, všetci od XX.XX.XXXX hlásený pobyt X.-G., t.č. na neznámom mieste, zastúpení opatrovníkom, O. O., zamestnankyňou C. súdu X. IV, so sídlom U. X/A, XXX XX X., o zaplatenie 23.899,68 €, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1., 2., 3. a 4. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľom v 1. a 2. rade sumu 23.899,68 € a k rukám právneho zástupcu navrhovateľov náhradu trov konania v sume 1.433,50 € súdny poplatok a 2.667,26 € trovy právneho zastúpenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 15.06.2011 sa navrhovatelia domáhali žalovanej istiny a náhrady trov konania titulom bezdôvodného obohatenia. Svoj návrh odôvodnili tým, že dňa 24.07.2007 kúpnopredajnou zmluvou nadobudli vlastníctvo k nehnuteľnostiam v katastrálnom území G., zapísané na LV č. XXX vedeným W. úradom X. ako rodinný dom a pozemky. Vklad vlastníckeho práva bol vykonaný dňa 03.08.2007. Výlučnou vlastníčkou sa stala navrhovateľka v 1. rade. Na základe rozšírenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov Z-XXXX/XX sa stal vlastníkom nehnuteľností navrhovateľ v 2. rade v podiele 1/1. Odporcovia v 1. - 4. rade odmietli predmetné nehnuteľnosti opustiť a vypratať. Na ochranu vlastníckeho práva pred neoprávnenými zásahmi zo strany odporcov podala navrhovateľka v 1. rade samostatný návrh na vypratanie nehnuteľnosti (10C 282/2011). Odporcovia užívali nehnuteľnosť bez právneho dôvodu, čím im vzniklo bezdôvodné obohatenie podľa vyjadrenia troch nezávislých realitných kancelárií vo výške 995,82 € mesačne. Navrhovatelia uplatnili titulom bezdôvodného obohatenia za obdobie od 04.08.2009 do 04.10.2010 za 21 mesiacov sumu 22.903,86 €, zmenou petitu návrhu rozšírené o obdobie do decembra 2012 o sumu 995,82 € (uznesenie 39C/110/2012-93 zo dňa 18.03.2013, právoplatné 28.05.2013).

Na návrh navrhovateľov súd vydal platobný rozkaz dňa 02.03.2012 pod sp. zn. 26Ro/919/2011-49, ktorý odporcovia v 1. rade nebolo možné doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 14.05.2012 podľa § 173 ods. 2 OSP zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 13.06.2012. Odporcovia v 1. až 4. rade majú od 21.02.2012 hlásený pobyt bezdomovcov v X. - G..

Odporcom 1 - 4 bol návrh, zmena návrhu, a poučenie účastníka konania doručený spolu s rozhodnutím súdu (č.l. 95). K návrhu sa napriek poučeniu podľa § 120 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho

súdneho poriadku (OSP) nevyjadrili. Nakoľko sa v mieste hláseného pobytu ani súdom následne zisteného pobytu odporcovia nezdržujú a súdu sa vykonaným šetrením nepodarilo zistiť adresu ich aktuálneho pobytu, v súlade s ust. § 29 ods. 2 OSP bol odporcom 1. - 4. ustanovený pre toto konanie opatrovník.

Súd vykonal na pojednávaní v súlade s § 101 ods. 2 OSP, v neprítomnosti opatrovníka odporcov 1. - 4. dokazovanie listinnými dôkazmi založenými do spisu, predovšetkým Kúpnu zmluvou zo dňa 24.07.2007, na základe ktorej sa navrhovatelia stali vlastníkami nehnuteľnosti rodinného domu na T. XX/ X v X., vklad povolený pod V-XXXXX/XX dňa 03.08.2007 (č.l. 4-7); Výzvou na dobrovoľné vypratanie nehnuteľnosti z 23.01.2008 a výzvami zo 06.11.2007, 10.01.2008 a iné (č.l. 8-18); Výpisom z Listu vlastníctva č. XXX k.ú. G. (č.l. 19-20, 26); Ponukami nájmu realitných kancelárií (č.l. 157-164); oboznámil sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 10C 282/2011, Uznesením 10C 282/2011-106 z 20.02.2013, právoplatným 06.05.2013; Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V ČVS:ORP-XX/X-OVK-BX-XXXX z 26.07.2012, ktorým bolo odporcom 1 - 4 vznesené obvinenie pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 2018 ods. 1, ods. 3, písm. a) Trestného zákona (č.l. 84-85); Trestným rozkazom vydaným tunajším súdom č.k. 2T 135/2013-201 z 30.12.2013, ktorým boli uznaní vinnými z prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytového priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona; a ostatným na vec vzťahujúcim sa spisovým materiálom.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 10C 282/2011 súd zistil, že navrhovateľka 1/ podala súdu dňa 15.08.2011 žalobu proti odporcovi 1/ o vypratanie nehnuteľnosti. Žalobný návrh v priebehu konania rozšírila o ďalších účastníkov konania na strane navrhovateľa a odporcu, nakoľko z konania pred súdom bolo preukázané, že okrem odporcu 1/ spolu s ním nehnuteľnosti užívali i odporcovia 2 - 4. Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V zo dňa 03.02.2012 ČVS: ORP-XX/X-OVK-BX-XXXX bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, Uznesením z 26.07.2012 bolo odporcom 1 - 4 vznesené obvinenie a Trestným rozkazom 2T 135/2013-201 z 30.12.2013 boli uznaní vinnými z prečinu kladeného im za vinu.

Konanie vo veci vypratania nehnuteľnosti bolo Uznesením zo dňa 20.02.2013 č.k. 10C 282/2011-106 zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu nakoľko dňa 21.12.2012 odporcovia nehnuteľnosť vypratali a odovzdali navrhovateľom.

Podľa Kúpnej zmluvy z 24.07.2007 rodinný dom súpisné číslo XX na T. X v X., k.ú. G. a pozemky zapísané na liste vlastníctva č. XXX k.ú. G. a výpisov z listu vlastníctva je preukázané, že navrhovatelia 1/ a 2/ sa stali bezpodieloví spoluvlastníci predmetných nehnuteľností. Podľa popisu nehnuteľností v kúpnej zmluve jednalo sa o rodinný dom prízemný, nepodpivničený, murovaný objekt so sedlovou strechou, v ktorom sa nachádzali štyri izby, kuchyňa, kúpeľňa s WC, komora a predsieň. Predávajúci sa zaviazali (bod 7. Čl. 6 zmluvy) nehnuteľnosti vypratať do 60 dní od rozhodnutia katastrálneho úradu, ktorým sa povolí vklad vlastníctva. Pri nesplnení tejto povinnosti sa predávajúci zaviazali zaplatiť zmluvnú pokutu 100.000,- Sk, t.j. 3.319,39 €. K dobrovoľnému vyprataniu nehnuteľnosti odporcom v 1. rade ako predávajúcim (podiel v 1.) nedošlo (vklad do katastra 03.08.2007 + 60 dní, t.j. 02.10.2007) a odporca v 1. rade a odporcovia v 2. až 4. rade ako rodinní príslušníci odporcu v 1. rade nehnuteľnosť užívali bez právneho titulu od 02.10.2007 do 21.12.2012 kedy nehnuteľnosti vypratali a odovzdali navrhovateľom 1/ a 2/. Odporcovia užívali až do 21.12.2012 pozemky parc. č. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 229 m², parc.č. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 133 m², parc.č. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 463 m² a parc.č. XX záhrady o výmere 1229m². Spolu pozemky o výmere 2054m² a rodinný dom súpisné číslo XX na parcele č. XX o výmere 133m².

Navrhovatelia v predmetnej veci uplatňujú titulom bezdôvodného obohatenia sumu 23.899,68 € vyčíslenú ako majetkový prospech odporcov získaný plnením bez právneho dôvodu tým, že v prípade uzatvorenia zmluvy, ktorá by ich oprávňovala nehnuteľnosť užívať, t.j. v prípade uzatvorenia nájomnej zmluvy za obdobie od 15.06.2009 do 15.06.2011, t.j. za obdobie 2 rokov do podania návrhu súdu celkom 24 mesiacov, podľa vyjadrení realitných kancelárií by mesačné nájomné predstavovalo sumu 995,82 €

mesačne. Za užívanie nehnuteľností - 4 izbového rodinného domu s príslušenstvom o výmere 133m² a zastavaných pozemkov a záhrady v celkovej výmere 2054m² navrhovateľa považovali obvyklé nájomné v uvedenej sume za primerané s ohľadom na ponuky nájmu od 900 € až 1.500 € mesačne v danej lokalite. Uplatnená výška bezdôvodného obohatenia predstavuje žalovanú sumu, t.j. 24 x 995,82 € = 23.899,68 €.

Podľa § 451 zákona č. 40/1963 Zb. Občiansky zákonník (OZ) - (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ - Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 OZ - (1) Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. (2) S predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne. (3) Ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

Pri posudzovaní, či medzi účastníkmi ide o vzťah bezdôvodného obohatenia vychádzal súd z vymedzenia znakov skutkovej podstaty hmotnoprávnej normy - ustanovenia § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ktorými je jednak skutočnosť, že obohatený získal majetkový prospech, t.j. že v jeho majetku došlo buď k zvýšeniu aktív alebo ku zníženiu pasív, prípadne, že sa jeho majetkový stav nezmenšil, čo by sa za bežných okolností stalo a ďalej, že právny dôvod plnenia buď na jeho strane od začiatku neexistoval, alebo dodatočne odpadol, či mu bolo plnené z neplatného právneho dôvodu, alebo získal majetkový prospech z nepoctivých zdrojov.

Na základe zisteného skutkového stavu a s poukazom na ustanovenia § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka súd dospel k záveru, že sú naplnené znaky skutkovej podstaty bezdôvodného obohatenia a preto je možné požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia. Vykonaným dokazovaním je preukázané, že odporcovia po vklade vlastníckeho práva na navrhovateľov v dohodnutej dobe nevypratali a neodovzdali. Bez právneho dôvodu nehnuteľnosti naďalej užívali neoprávnené od 02.10.2007 do 21.12.2012. Súčasne odporcovia za užívanie navrhovateľom neplatili a tým sa obohatili, nakoľko ich majetkový stav sa nezmenšil, čo by sa za bežných okolností stalo (napr. v prípade nájomnej zmluvy). Uplatňovanú výšku bezdôvodného obohatenia súd posúdil ako primeranú s ohľadom na charakter nehnuteľnosti, t.j. rodinný dom a pozemky, ako aj na cenové relácie realitných kancelárií obvyklých pre danú lokalitu.

Vzhľadom na zistený skutkový stav súd návrhu v plnom rozsahu, ako dôvodne podanému vyhovel a zaviazal odporcov vydaním bezdôvodného obohatenia tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 149 ods. 1 OSP a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku v sume 1.433,50 € a trov právneho zastúpenia vyčíslených v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. za úkony právnej služby do 05.09.2011 zastúpení Advokátskou kanceláriou Chabadová s.r.o., IČO: 36866733 so sídlom v Bratislave od 06.09.2011 udelená plná moc navrhovateľkou 1/ a 26.09.2011 navrhovateľom 2/ JUDr. Jozef Holič, advokát so sídlom v Bratislave 1:

1/ prevzatie a príprava zastúpenia 04.06.2011 /06.09.2011 a 26.09.2011	386,74 €
2/ písomné podanie návrhu súdu 15.06.2011	386,74 €
3/ návrh na vstup ďalšieho účastníka do konania na strane N 28.09.2011	386,74 €

4/ návrh na pristúpenie ďalších úč. na strane O 18.01.2013	403,34 €
5/ osobná účasť na pojednávaní 27.06.2014 1	100,83 €
6/ osobná účasť na pojednávaní 22.08.2014 1	100,83 €
7/ osobná účasť na pojednávaní 01.10.2014	403,34 €

Advokátska odmena 2.168,56 € + režijný paušál 54,16 € (3x 7,41 + 1x 7,81 + 3x 8,04 €) = trovy právneho zastúpenia 2.222,72 € + 444,54 € (20% DPH - č.l. 39 osvedčenie) = 2.667,26 €.

Advokátska kancelária vyčíslila trovy konania v celkovej výške 4.251,98 € pričom si uplatňovala náhradu cestovných výdavkov Budmerice - Bratislava a späť spojených s účasťou na pojednávaniach v sume po 23,25 €/pojednanie a náhradu za stratu času na ceste v roku 2014 po 53,60 €/pojednanie. Zo zoznamu Slovenskej advokátskej komory súd zistil, že sídlom advokátskej kancelárie splnomocneného advokáta je Bratislava 1. Advokátsku kanceláriu LM&PARTNERS, s.r.o. splnomocnil na jednotlivé úkony, t.j. zastúpenie na pojednávaní, ktorej sídlo je v X. V plnej moci zo dňa 06.09.2011 (č.l. 32) a 26.09.2011 (č.l. 25) nie je uvedený súhlas navrhovateľov 1/ a 2/ so zastupovaním konkrétnej advokátskej kancelárie so sídlom mimo mesta Bratislava (Súhlasím, aby si splnomocnený advokát ustanovil za seba zástupcu, a ak ich ustanoví viac, súhlasím, aby každý z nich konal samostatne). Všeobecný súhlas s ustanovením zástupcu predpokladá zastúpenie za rovnakých podmienok ako udelený súhlas v Splnomocnení. Na pojednávaniach zastupovala na základe substitučného plnomocenstva konateľka uvedenej advokátskej kancelárie so sídlom v X. Skutočnosť, že sa právny zástupca navrhovateľov 1/ a 2/ (advokátska kancelária) rozhodol, že vec na pojednávaniach bude zastupovať ním splnomocnený advokát so sídlom Advokátskej kancelárie v X. nemožno pričítať na ťarchu odporcov 1-4, preto súd náhradu cestovného a straty času nepovažoval za účelne vynaložené náklady a túto náhradu trov konania navrhovateľom nepriznal.

Okrem cestovných náhrad a náhrad za stratu času súd ako účelne vynaložené náklady právneho zastúpenia nepovažoval ani rozšírenie žalobného návrhu vzhľadom na skutočnosť, že navrhovatelia uplatňovali vydanie bezdôvodného obohatenia za obdobie od 15.06.2009 do 15.06.2011, t.j. do podania návrhu súdu, čo mohli uplatniť už v samotnom návrhu doručenom súdu dňa 15.06.2011. Rovnako úkon predloženie dokladov zo dňa 24.09.2014 - listín preukazujúcich tvrdenia o dôvodnosti nárokov uplatnených žalobou súd nepovažoval za úkon právnej služby, za ktorý by navrhovateľom patrila náhrada trov konania, nakoľko tieto listiny mali byť súčasťou návrhu už pri jeho podaní 15.06.2011.

V zmysle § 13 ods. 4 druhá veta vyhl. č. 655/2004 Z.z. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny. Pojednávania dňa 27.06.2014 a 22.08.2014 boli odročené bez prejednávania veci preto súd navrhovateľom priznal náhradu trov právneho zastúpenia za tieto úkony len vo výške jednej štvrtiny.

V zmysle § 149 ods. 1 OSP priznaná náhrada trov konania sa zaplatí na účet advokáta vedený v U. sporiteľni, a.s. č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,

- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,
- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z.)