

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 6Csp/104/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122409421  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:6122409421.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému Z. Y., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXX, XXX XX K., právne zastúpenému advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, IČO: 37 756 508, o zaplatenie 2.753,47 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a** .

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanému náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 % .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu v rámci upomínacieho konania domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 2.753,47 Eur, úrok vo výške 86,28 Eur a úrok z omeškania 5,50 % ročne zo sumy 2.753,47 Eur od 28.07.2022 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Poukázal na skutočnosť, že dňa 02.08.2018 uzavrel so žalovaným Zmluvu č. 4808002373, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 4.520,00 Eur, ktorých podmienky splácania a podmienky pri neplnení zmluvných povinností sú upravené v Zmluve a v Úverových zmluvných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť peňažné prostriedky v 84 pravidelných mesačných splátkach vo výške 89,68 Eur. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatil, preto žalobca v zmysle Hlavy Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy dňa 12.07.2022 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalobca poskytol žalovanému 15 dní na splnenie povinnosti. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil, a preto si žalobca uplatnil aj zákonné úroky z omeškania. Žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil celkovo sumu 3.967,56 Eur. Žalobca si uplatňuje v tomto konaní celkovú sumu 2.839,75 Eur pozostávajúcu z istiny vo výške 82,28 Eur zo splátok 43. až 46., úrok vo výške 86,28 Eur zo splátok 43. až 46. a zosplatnenú istinu vo výške 2.668,19 Eur zo splátok 47. až 84.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 12.09.2022 vydal platobný rozkaz sp. zn. 34Up/1196/2022 v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 CSP. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote podal proti predmetnému platobnému rozkazu odpor. Žalovaný vo svojom odpore uviedol, že žalobca odvodzuje svoj nárok na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - účelový úver a revolvingový úver č. 4808002373, ktorú uzatvoril so žalovaným dňa 02.08.2018. Na základe

§ 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. je veriteľ pred uzatvorením zmluvy povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom by mal brať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Žalobca zjavne nepreskúmal s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, nakoľko z porovnania príjmov a výdavkov rodiny žalovaného aktuálnych v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere je zrejmé, že mu nezostávala ani suma postačujúca na splácanie predmetného úveru. Žalovaný žije v spoločnej domácnosti s manželkou A. Y. a dcérou, ktorá v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (august 2018) nebola plnoletá. Ich spoločné príjmy v mesiacoch 05/2018 až 07/2018 boli v priemere vo výške cca 1.427,70 eur (Z. Y.D. 787,70 eur a A. Y. 640 eur).

Životné minimum k 02.08.2018 bolo:

- 205,07 eur mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu,
- 143,06 eur mesačne, ak ide o ďalšiu spoločne posudzovanú plnoletú fyzickú osobu,
- 93,61 eur mesačne, ak ide o nezaopatrené dieťa alebo zaopatrené

t.j. spolu pre žalovaného, jeho manželku a dcéru 441,74 Eur.

Disponibilné príjmy žalovaného a jeho manželky boli znižované nasledovnými pravidelnými mesačnými výdavkami na splácanie ich ďalších spotrebiteľských úverov:

- 365.bank, a. s. (Poštová banka), Zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka zo dňa 24.01.2018, istina: 30 000 eur, mesačná splátka: 394,00 eur
- VÚB, a. s. (CFH, a.s.), Zmluva o spotrebiteľskom úvere QuatroCar, zo dňa 15.04.2017, istina: 5 796,00 eur, mesačná splátka: 124,44 eur
- 365.bank, a. s. (Poštová banka), Zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka zo dňa 28.09.2016, istina: 30 000 eur, mesačná splátka: 457,86 eur
- VÚB, a. s. (CFH, a.s.), Schválená Žiadosť o Pôžičkovú kartu Triangel, zo dňa 13.04.2012, istina: 1 500,00 eur - úverový rámec, mesačná splátka: 50,00 eur
- VÚB, a. s. (CFH, a.s.), Schválená Žiadosť o Bankomatku Quatro, zo dňa 12.03.2012 istina: 900,00 eur - úverový rámec, mesačná splátka: 30,00 eur
- Home Credit Slovakia, a. s., Zmluva o revolvingovom úvere, zo dňa 09.03.2011, úverový rámec, mesačná splátka: 66,00 eur
- VÚB, a. s. (CFH, a.s.), Schválená Žiadosť o Kartú ING Bonus, zo dňa 26.11.2010, istina: 300,00 eur - úverový rámec, mesačná splátka: 15,00 eur - v auguste 2018

Súčet splátok ďalších úverov ku dňu uzatvorenia Zmluvy o úvere predstavoval sumu 1.137,30 Eur mesačne. Žalovaný pripojil aj doklady preukazujúce výdavky žalovaného na ďalšie úvery, ktoré sa ku dňu vypracovania odporu podarilo zadovážiť. Mesačná splátka spotrebiteľského úveru zo „Zmluvy o úvere“ bola 89,68 Eur. Žalovaný zjavne nemohol mať k dispozícii dostatočné množstvo finančných prostriedkov na splácanie úveru zo „Zmluvy o úvere“, čo by žalobca pri dodržaní elementárnej odbornej starostlivosti musel zistiť. Priemerné príjmy žalovaného a jeho manželky činili v relevantnom období máj až júl 2018 sumu 1.427,70 Eur a súčet výdavkov na všetky úvery vrátane predmetného úveru spolu so sumou životného minima činili 1.668,72 Eur (1.137,30 + 89,68 + 441,74). Už len z hrubého porovnania týchto dvoch číselných údajov je zrejmé, že predmetný úver by žalobca nemohol žalovanému poskytnúť, pokiaľ by skúmal bonitu žalovaného s odbornou starostlivosťou. Z uvedeného vyplýva, že zo strany žalobcu došlo k zanedbaniu odbornej starostlivosti veriteľa a to hrubým spôsobom, ktoré má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru a súčasne nemožnosť jednorázového zosplatnenia úveru (§ 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. k 4.4.2019), ktorého posledná splátka má byť splatná až 15.03.2028. Z porušenia ustanovenia § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. vyplývajú pre veriteľa následky. S poukazom na uvedené žalovaný navrhol, aby žalobca pred súdom hodnoverne preukázal, že nedošlo k porušeniu povinnosti odbornej starostlivosti podľa ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Podľa § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere zo 02.08.2018 (ďalej aj len ako „zákon č. 129/2010 Z.z.“): Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak písm. b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p). Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. ods. 2 Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: písm. d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere - v Zmluve o úvere predmetný údaj absentuje, písm. g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru ... - ročná úroková sadzba v zmluve: 16,02 % dosahuje prakticky dvojnásobok obvyklej úrokovej sadzby za obdobné úvery v danom období, čo indikuje úžernú odplatu (berúc do úvahy aj RPMN na úrovni 17,3%) - pričom priemerné

úrokové miery z úverov nad 5 rokov v auguste 2018 boli na úrovni 8,14%. Žalovaný navrhol, aby súd zrušil platobný rozkaz a žalobu zamietol v rozsahu ako to vyplynie z vykonaného dokazovania a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania.

4. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril a poukázal na úvodné ustanovenia úverovej zmluvy, kde sú uvedené požadované informácie, podľa ktorých žalobca posúdil bonitu žalovaného. Žalovaný uviedol, že v čase uzatvorenia zmluvy nemá deti. Žalobca predložil konajúcemu súdu listiny, z ktorých vychádzal pri skúmaní bonity žalovaného: Interný dokument o posúdení bonity; Úverová správa z registrov dlžníkov; Výplatné pásky za účelom preukázania výdavkov; Výpis z bankového účtu za účelom preukázania výdavkov. Žalobca zobral do úvahy, že uvedený úver bol poskytnutý na refinancovanie iných dlhov žalovaného v zmysle ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý uvádza - „Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver.“ Žalobca pripojil Prílohu č. 1 uvedenej úverovej zmluvy, a teda nie je pravdivé tvrdenie žalovaného ohľadne počtu úverových zmluvných vzťahov a výške mesačných výdavkov. Žalovaný ďalej vo svojej procesnej obrane pokračuje, žalobca cituje: „dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere - v Zmluve o úvere predmetný údaj absentuje.“ Žalobca uviedol dobu trvania úverovej zmluvy počtom mesačných splátok 84., čo je v súlade so zákonom podľa Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 69/ 2020 zo dňa 30. novembra 2021. Žalovaný nasledovne uvádza, žalobca cituje: „Ročná úroková sadzba vo výške 16,02 % je v rozpore s dobrými mravmi.“ Žalobca k právnomu názoru žalovaného o neplatnosti časti právneho úkonu pre rozpor odplaty (úroku) s dobrými mravmi uviedol, že nie je správny s ohľadom na to, že nemá oporu v ustanoveniach právneho poriadku SR. Do pozornosti konajúceho súdu dal skutočnosť, že výška maximálnej odplaty v spotrebiteľských úverových zmluvách bola stanovená právnym predpisom ku dňu 02.08.2018 nasledujúco: ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka: Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis. Ust. § 1 ods. 4 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z., „Na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.“ S ohľadom na uvedené, maximálnu výšku odplaty upravuje zákonné ustanovenie konkrétnou číselnou hodnotou pre Kreditné karty ( $2x 8,87 = 17,74 \%$ ) a táto hodnota odplaty nebola prekročená zmluvnými dojednaniami v úverovej zmluve (úroková sadzba 16,02 % a RPMN 17,30), a teda čo je v súlade so zákonom musí, byť v súlade s dobrými mravmi. Žalobca pripojil Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrtrok 2018. Žalobca naďalej trval na podanej žalobe v celom rozsahu a navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku.

5. Po návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, upomínací súd postúpil vec tunajšiemu súdu na jej prejednanie.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 02.02.2023 o 10:00 hod.. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 23.01.2023, ktoré doručil bez výzvy súdu uviedol, že podľa dostupných informácií bude žalovaný Z. Y. v deň vytýčeného pojednávania 02.02.2023 pracovne odcestovaný mimo územia SR a pojednávania sa osobne nezúčastní (súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti). Ďalej súdu navrhol, aby žalobca predložil výpis z úverového účtu, z ktorého bude zrejmé akú sumu a akými úhradami doposiaľ žalovaný na predmetný úver uhradil. Obsah vyjadrenia žalobcu a listiny predložené žalobcom potvrdzujú, že odborná starostlivosť bola zanedbaná hrubým spôsobom. Listinné dôkazy, ktoré žalovaný pripojil k svojmu odporu objektívne preukazujú, že disponibilné príjmy (rodiny) žalovaného nepostačovali na úhradu jeho záväzkov (rodiny) splatných v čase uzatvárania predmetnej zmluvy. Žalobca v konaní produkuje dôkazy, ktoré fakticky preukazujú, že nemal zadovážené objektívne údaje a úver poskytol na základe nesprávnych (upravených) údajov. Konkrétne poukazuje na to, že úvery, ktoré sú označené v predloženej Prílohe č. 1 k predmetnej úverovej zmluve nie sú úvermi, ktoré musel splácať žalovaný popri predmetnom úvere (viď čl. II. odporu a jeho prílohy), a ktoré by ďalej znižovali disponibilné príjmy. Teda predložená Príloha č. 1 je v spojitosti s predmetom konania bezpredmetná. Na podporu svojej argumentácie o bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetného úveru v dôsledku zanedbania odbornej starostlivosti veriteľom poukázal na výber relevantnej judikatúry krajských súdov SR a Súdneho

dvora EÚ, a to: odôvodnenie Rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/171/2016 zo dňa 27.10.2016, bod 33; Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 2CoCsp/8/2020 zo dňa 25.11.2020; Rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 11CoCsp/2/2021-203 zo dňa 25.02.2023; Rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 6CoCsp/43/2021 zo dňa 30.11.2021; Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 22CoCsp/32/2022 zo dňa 27.10.2022 a Rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 05.03.2020 vo veci C-679/18, OPR-Finance s.r.o. c/a GK. V prípade ak by bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi akúkoľvek sumu, pre ten prípad žiadal o umožnenie splácania dlžnej sumy v splátkach maximálne po 50 eur mesačne. Tento návrh na priznanie splátok odôvodnil žalovaný nasledovne:

Aktuálne majetkové pomery žalovaných (príjmy a výdavky) sú nasledovné:

Príjmy žalovaných:

Žalovaný 1) Y. Z. má aktuálne čistý mesačný príjem na úrovni 525,65 eur

Žalovaná 2) Y. A. má aktuálne čistý mesačný príjem na úrovni 867,91 eur

Príjmy žalovaných 1) a 2) mesačne sú na úrovni 1393,56 eur.

Výdavky žalovaných:

Žalovaný 1) Y. Z.

názov výška poskytnutého úveru mesačná splátka

---

Solo Trade ( auto leasing ), leasingová zmluva č. 0010/2021,

výška poskytnutého úveru 4.800 eur 200 eur

Tesco FS - spl. karta - výška poskytnutého úveru 900 eur 34 eur

Tesco FS - spotr. úver, zml. o spotr. úvere , výška istiny 4.520 eur

V.S. 4808002373 89,60 eur

365 banka 100 eur

---

spolu 423,60 eur

Žalovaná 2) Y. A.

názov výška poskytnutého úveru mesačná splátka

---

VÚB deb.karta

( bývalý AMEX) 3.319 eur 155 eur

Pov. prečerpanie na BÚ 2.450 eur 45 eur

Tesco FS - spl. karta , úverový rámec 1.800 eur, V.S. 6103010997

Cetelem - spl. karta, posk. úverový rámec 1.500 eur , V.S. 1093544532 75 eur

Home Credit - kons. pôžička , výška posk. úveru 11.560 eur

V.S. 4811018659 174 eur

Odvody do SP - SZČO - 187,78 eur

Odvody do ZP - SZČO - 6,23 eur

Zrážka zo mzdy pre 365 banku cca 130 eur

---

spolu 773,01 eur

elektrická energia 67 eur

telefóny, TV, internet, konc. poplatky 160 eur

Vyživované deti : 1

(dcéra zamestnaná na polovičný úväzok )

---

spolu 227 eur

Spolu celkom aktuálne výdavky žalovaných: 1.423,61 eur

Žalovaný následne podaním zo dňa 27.01.2023 doplnil svoje vyjadrenie o doručenie príloh k položke „Výdavky žalovaných“ nakoľko tieto neboli k vyjadreniu priložené.

7. Žalobca podaním zo dňa 01.02.2023 predložil súdu prehľad úhrad žalovaného, ktorý do 31.01.2023 poukázal žalobcovi na úhradu dlhu sumu 3.967,56 Eur, teda tak ako bolo tvrdené pri podaní žaloby. Žalobca sa k otázke posúdenia bonity vyjadril podaním zo dňa 07.11.2022 a skutkovo sa v tejto právnej otázke nič nezmenilo. Žalobca považoval uvedené výdavky žalovaného za špekulatívne napr. v sume 160 Eur za mobil a internet. Žalobca sa nebránil tomu, aby žalovaný bol rozsudkom zaviazaný na úhradu dlžnej sumy spolu s príslušenstvom formou mesačných splátok vo výške 50 Eur, pod následkom straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej z nich riadne a včas.

8. Žalobca ako aj žalovaný a právny zástupca žalobcu ospravedlnili svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania. Žalobca poukázal na svoje vyjadrenia a súhlasil aby súd vec prejednal prípadne aj rozhodol v ich neprítomnosti.

9. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, žalovaného a právneho zástupcu žalobcu podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

10. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní poukázal na písomné vyhotovenie podaného odporu, ako aj na obsah písomného vyjadrenia a predložené dôkazy. Z ich pohľadu je zásadné posúdenie otázky, či bola zo strany veriteľa dodržaná úverová starostlivosť alebo nebola, resp. v akom rozsahu bola. Tvrdil, že z dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu vyplýva to, že argumentácia žalobcu, ktorý tvrdí, že zisťoval údaje o žalovanom, tieto neboli vyhodnotené tak ako by jednoducho vyhodnotené mali byť. V tejto súvislosti dal do pozornosti konkrétne prílohu, ktorú predložil žalobca vo svojom písomnom podaní, dokument, ktorý sa nazýva „Bonita“, je to dokument v češtine, ktorý zrejme zahrňuje nejaký sumárny prepočet, na základe ktorého dospel žalobca k tomu na základe čoho bol potom úver poskytnutý. Dole sa nachádza tabuľka. V týchto údajoch mu nesedia niektoré parametre, konkrétne evidentne samotný žalobca rátať s nákladmi na výdavky na dve dospelé osoby, nebral do úvahy dieťa, voči ktorému bola vyživovacia povinnosť, ale pri tých životných nákladoch na dve dospelé osoby uviedol sumu mínus 208 Eur. Žalovaný tiež predložil kontrolný prepočet a tá suma životného minima bola iná, bola odlišná. To znamená, že keď berieme do úvahy len výdavky na životné minimum tak dospelá osoba 205,07 Eur, ďalšia spolu žijúca osoba 143,06 Eur, nezaopatrované dieťa 93,61 Eur. To sú údaje, ktoré uvádzali v odpore. Zaráža ho to z toho dôvodu, že napriek tomu, že žalobca mal brať do úvahy tie dve dospelé osoby, hoci mal brať do úvahy tri osoby uvádza tu sumu, ktorá tu evidentne nesedí a v závere je nejaká suma, zostatok čo zostal po započítaní príjmov a výdavkov, ale evidentne pokiaľ by bol zohľadnil sumy životného minima, už z tých údajov, ktoré mal k dispozícii by mu to nevyšlo. Chcel tým povedať, že nesúhlasí s takouto interpretáciou úverového veriteľa, ktorí konštatujú, že my sme skúmali s odbornou starostlivosťou a určite sme nezanedbali bonitu skúmaním hrubým spôsobom, pretože sme si zadovážili nejaké údaje. Lenže žalovaný považuje toto za veľmi nekorektné a zavádzajúce, lebo pokiaľ úverový veriteľ a podľa neho je toto ten prípad si zadováži údaje, ale evidentne ich upraví tak, aby to vyšlo, hoci z tých údajov má k dispozícii zjavne aj keď neboli úplné výstup, že ten úver nemôže byť poskytnutý, tak to možno nazvať ako hrubé porušenie odbornej starostlivosti. V tomto prípade, keď vychádzame z tých údajov disponibilných príjmov, ktoré predložili, z údajov reálnych výdavkov, ktoré rodina žalovaného mala, týmto porovnaním sa dostávame k výstupu, že oni sa nachádzali v stave nejakého špirálovitého zadlženia, o čom si myslia, že samotný úverový veriteľ aj vedel, poukázal na tabuľku, ktorú súdu dával do pozornosti a napriek tomu ten úver bol poskytnutý. Za týchto okolností je toho názoru, že došlo k porušeniu odbornej starostlivosti hrubým spôsobom, lebo úverový veriteľ pri takej bazálnej ostražitosťi musel byť schopný rozlíšiť, že tu ide o klienta, ktorý je v stave, že nebude schopný ten úver splácať už v danom momente, keď mu ho poskytuje, hoci to vykryl nejakými úvermi, ale len v nejakej dohľadnej dobe a týmto správaním úverový veriteľ jednoducho ohrozuje seba, ako aj dlžníka a má to dopad aj na samotnú spoločnosť. Pokiaľ ide o informáciu o doposiaľ uhradenej sume, z údajov, ktoré od klienta má, doposiaľ by mala byť uhradená suma cca 4.000,- Eur, hodnotí úver ako bezúročný a bez poplatkov, v danom prípade by mal byť právny nárok rozdiel medzi uhradenou sumou a sumou istiny.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

12. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere - účelový úver a revolvingový úver č. 4808002373, ktorej súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. -DUO pre účelový a revolvingový úver TKH118, platné od 25.05.2018, uzavretej dňa 02.08.2018, vyplýva, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu jednak o poskytnutí účelového úveru, ktorý slúži k úhrade záväzkov uvedených v prílohe č.1 a jednak o poskytnutí revolvingového úveru. Predmetom konania je časť zmluvy o poskytnutí účelového úveru, v zmysle ktorej žalobca poskytol žalovanému účelový úver vo výške 4.520,00 Eur s mesačnou splátkou vo výške 89,68 Eur, ročnou úrokovou sadzbou vo výške 16,02 %, RPMN 17,3 %, s počtom splátok 84, pričom celková čiastka splatná spotrebiteľom bola 7.533,12 Eur s dátumom prvej splátky dňa 20.09.2018 a nasledujúcich splátok vždy do 15. dňa v mesiaci. Úverová zmluva bola uzavretá bez poistenia. Príloha č. 1 k Úverovej zmluve č. 4808002373 zo dňa 02.08.2018 uvádza, že časť istiny úveru bude použitá na predčasné splatenie peňažných záväzkov žalovaného a to na úverový

zmluvu uzavretú so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. č. 46259018 a na úverovú zmluvu uzavretú so žalobcom č. 6102024799.

13. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad pripojeného k Úverovej zmluve vyplýva, že žalovaný čerpal spotrebiteľský úver vo výške 4.520,00 Eur dňa 06.11.2015 a uhradil žalobcovi splátkami v období od 20.09.2018 do 12.07.2022 sumu vo výške 3.967,56 Eur.

14. Z listu žalobcu - Výzva k splateniu celého úveru zo dňa 12.07.2022 vyplýva, že v dôsledku omeškania žalovaného so splácaním úveru ho žalobca vyzval k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy, teda celkovej dlžnej čiastky k uvedenému dňu vo výške 3.088,75 Eur, ktorej splatnosť bola určená 15. dňom od spísania predmetnej výzvy. Priložený je aj podací hárok.

15. Z listu právneho zástupcu žalobcu zo dňa 28.07.2022 vyplýva, že sa jedná o predžalobnú výzvu adresovanú žalovanému a zároveň o oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia.

16. Z listiny Bonita predloženej žalobcom vyplývajú osobné údaje žalovaného, výška príjmu 800,00 Eur, rodinný stav ženatý, vlastný dom, počet detí 0, príjem partnera 750,00 Eur splátky iným spoločnostiam 60. V kolónke životné náklady na 2 dospelé osoby je uvedená suma -208 Eur, splátky všetkých úverov vo výške -1002,00 Eur, konsolidované úvery +155,00 Eur, nová výška splátky -54,00 Eur, výška splátky schváleného úveru -89,68 Eur, zostávajúca MLS klienta 59,82 Eur. V úverovej správe sú evidované spotrebiteľské úvery žalovaného zo dňa 15.04.2017, zo dňa 24.01.2018, zo dňa 03.11.2017, zo dňa 18.02.2016, zo dňa 28.09.2016, zo dňa 16.06.2017, zo dňa 12.11.2013, zo dňa 15.03.2017, zo dňa 03.09.2013, zo dňa 12.11.2015 a zo dňa 27.10.2015 vrátane kreditnej splátkovej karty zo dňa 14.05.2014. Súčasťou predložených listín sú aj Výplatné pásky žalovaného za obdobie od 04 do 06/2018, kedy sa čistá mzda žalovaného pohybovala v rozmedzí od 635,73 Eur do 869,43 Eur a Výpis z osobného žalovaného za obdobie od 01.05.2018 do 31.05.2018, od 01.06.2018 do 30.06.2018, od 01.07.2018 do 31.07.2018.

17. Súd sa ďalej oboznámil aj s Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - DUO účelový úver a revolvingový úver TKH118, platné od 25.05.2018, Poistnými podmienkami poistenia asistenčných služieb ku kreditnej karte Home Credit Slovakia, a.s. zo dňa 25.05.2018, výplatnými páskami žalovaného za mesiac 5 - 7/2018 11, 12/2022, Rodným listom dcéry žalovaného narodennej XX.XX.XXXX, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 1856787868 zo dňa 24.01.2018 uzavretou žalovaným a jeho manželkou so spoločnosťou Poštová banka, a.s., Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 120172805 zo dňa 15.04.2017 uzavretou žalovaným so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Zmluvou o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 1665708557 zo dňa 28.09.2016 uzavretou žalovaným a jeho manželkou so spoločnosťou Poštová banka, a.s., Schválením Žiadosti o Pôžičkovú kartu Triangel potvrdzujúci list zo dňa 16.04.2012 adresovaný manželke žalovaného a zároveň Žiadosťou o aktiváciu Pôžičkovej karty Triangel zo dňa 13.04.2012, Schválením Žiadosti o Bankomatku Quatro potvrdzujúci list zo dňa 14.03.2012 adresovaný manželke žalovaného a zároveň Žiadosťou o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa 12.03.2012, Úverovou zmluvou č. 6103010997 zo dňa 09.03.2011 uzavretou manželkou žalovaného priamo so žalobcom, Schválením Žiadosti o Kartu ING Bonus potvrdzujúci list zo dňa 02.12.2010 adresovaný manželke žalovaného a zároveň Žiadosťou o vydanie karty ING Bonus zo dňa 24.11.2010, Priemernými úrokovými mierami z úverov Leasingovou zmluvou č. 0010/2021 zo dňa 16.08.2021 uzavretou žalovaným so spoločnosťou SOLO Trade, s.r.o., Zmluvou o spotrebiteľskom úvere účelový úver a revolvingový úver č. 4811018659 uzavretou manželkou žalovaného so žalobcom, Výpisom z účtu - konečné vyúčtovanie za obdobie od 01.10.2021 do 31.10.2021, Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava zo dňa 21.12.2021, mesačným predpisom poistného zdravotnej poisťovne Dôvera, Potvrdením vydaným Mestskými lesmi, faktúrou č. 8301092010 zo dňa 28.02.2022, faktúrou O2 zo dňa 07.02.2022, Výpisom z účtu VÚB banky, a.s., manželky žalovaného, Výpisom z účtu Prima banky za obdobie od 01.11.2022 do 30.11.2022 a od 01.09.2022 do 30.09.2022, Výplatnými páskami manželky žalovaného za obdobie od 09-10/2022.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a preto bolo potrebné žalobu zamietnuť z dôvodu nedodržania ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

19. Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

20. Podľa § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu, 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

21. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom;

22. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

23. Podľa § 7 ods.2 citovaného zákona spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

24. Podľa § 7 ods. 4 citovaného zákona, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

25. Podľa § 7 ods. 16 citovaného zákona, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretné a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

26. Podľa § 7 ods. 16 citovaného zákona, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

27. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

28. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca dňa 02.08.2018 uzavrel so žalovaným zmluvu jednak o poskytnutí účelového úveru, ktorý slúži k úhrade záväzkov uvedených v prílohe č.1 a jednak zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru. Predmetom konania je časť zmluvy o poskytnutí účelového úveru, v zmysle ktorej žalobca poskytol žalovanému účelový úver vo výške 4.520,00 Eur. Žalovaný nesplácal poskytnutý úver riadne a včas preto vyhlásil žalobca úver za predčasne splatný. Súd posúdil predmetnú zmluvu o úvere ako zmluvu spotrebiteľskú, na ktorú sa vzťahujú aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch. Žalovaný v priebehu konania namietal, že žalobca pri poskytnutí úveru nepostupoval s odbornou starostlivosťou.

29. V danom prípade sa súd zaoberal námietkou žalovaného, že žalobca porušil svoju povinnosť vyplývajúcu z § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a dospel k záveru, že žalobca porušil túto povinnosť hrubým spôsobom v zmysle § 11 ods. 2 veta druhá a tretia citovaného zákona. Žalobca tvrdil, že skúmal bonitu žalovaného cez interný dokument o posúdení bonity, úverovú správu z registra dlžníkov, výplattými páskami za účelom preukázania výdavkov a výpisom z bankového účtu. Veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru s odbornou starostlivosťou, ktorú musí preukázať - § 7 ods. 15 písm. b/ citovaného zákona. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Žalobca jednoznačne neposudzoval schopnosť žalovaného splácať úver aj v otázke jeho výdavkov a rodinného stavu, pretože nezistil správne počet vyživovaných osôb a konečne nezistoval komplexné úverové zaťaženie žalovaného. Žalovaný žije v spoločnej domácnosti s manželkou A. Y.D. a dcérou, ktorá v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (august 2018) nebola plnoletá. Ich spoločné príjmy v mesiacoch 05/2018 až 07/2018 boli v priemere vo výške cca 1.427,70 Eur (Z. Y. 787,70 Eur a A. Y. 640 Eur). Životné minimum k 02.08.2018 bolo: - 205,07 eur mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu, - 143,06 eur mesačne, ak ide o ďalšiu spoločne posudzovanú plnoletú fyzickú osobu, - 93,61 eur mesačne, ak ide o nezaopatrené dieťa alebo zaopatrené, t.j. spolu pre žalovaného, jeho manželku a dcéru 441,74 Eur. Disponibilné príjmy žalovaného a jeho manželky boli znižované nasledovnými pravidelnými mesačnými výdavkami na splácanie ich ďalších spotrebiteľských úverov:

- 365.bank, a. s. (Poštová banka), Zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka zo dňa 24.01.2018, istina: 30 000 eur, mesačná splátka: 394,00 eur
- VÚB, a. s. (CFH, a.s.), Zmluva o spotrebiteľskom úvere QuatroCar, zo dňa 15.04.2017, istina: 5 796,00 eur, mesačná splátka: 124,44 eur
- 365.bank, a. s. (Poštová banka), Zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka zo dňa 28.09.2016, istina: 30 000 eur, mesačná splátka: 457,86 eur
- VÚB, a. s. (CFH, a.s.), Schválená Žiadosť o Pôžičkovú kartu Triangel, zo dňa 13.04.2012, istina: 1 500,00 eur - úverový rámec, mesačná splátka: 50,00 eur
- VÚB, a. s. (CFH, a.s.), Schválená Žiadosť o Bankomatku Quatro, zo dňa 12.03.2012 istina: 900,00 eur - úverový rámec, mesačná splátka: 30,00 eur
- Home Credit Slovakia, a. s., Zmluva o revolvingovom úvere, zo dňa 09.03.2011, úverový rámec, mesačná splátka: 66,00 eur
- VÚB, a. s. (CFH, a.s.), Schválená Žiadosť o Kartu ING Bonus, zo dňa 26.11.2010, istina: 300,00 eur - úverový rámec, mesačná splátka: 15,00 eur - v auguste 2018

Súčet splátok ďalších úverov ku dňu uzatvorenia Zmluvy o úvere predstavoval sumu 1.137,30 Eur mesačne. Mesačná splátka spotrebiteľského úveru bola 89,68 Eur. Priemerné príjmy žalovaného a jeho manželky činili v relevantnom období máj až júl 2018 sumu 1.427,70 Eur a súčet výdavkov na všetky úvery vrátane predmetného úveru spolu so sumou životného minima činili 1.668,72 Eur (1.137,30 + 89,68 + 441,74). Žalovaný zjavne nemohol mať k dispozícii dostatočné množstvo finančných prostriedkov na splácanie úveru zo žalovanej zmluvy. Za týchto okolností podľa názoru súdu nekonal

veriteľ s odbornou starostlivosťou o to viac, že úver bol účelovo určený na splácanie predchádzajúcich úverov žalovaného. V súlade s § 11 ods. 2 citovaného zákona súd takýto postup veriteľa vyhodnocuje ako hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona, pretože veriteľ nemal dostatočné údaje o výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa, nepreukázal pred súdom, že prihliadal na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti splácať úver. Z tohto dôvodu sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov s tým, že veriteľ nemal ani právo vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie úveru.

30. Vyššie uvedené ustanovenie § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských ukladá povinnosť veriteľa v predzmluvnom vzťahu so spotrebiteľom skúmať s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch je transpozíciou smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. 04. 2008, ktorou sa v čl. 8 uložilo členským štátom zabezpečiť, aby veriteľ pred uzavretím zmluvy o úvere posúdil úverovú bonitu spotrebiteľa na základe dostatočných informácií získaných, ak je to vhodné, od spotrebiteľa a v prípade potreby na základe nahliadnutia do príslušnej databázy. Sankcia za porušenie povinnosti skúmať bonitu spotrebiteľa bola do zákona č. 129/2010 Z. z. zavedená novelou účinnou ku dňu 01. 01. 2013, pričom v zmysle § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch je sankcia odstupňovaná podľa závažnosti porušenia povinnosti poskytovateľom spotrebiteľského úveru, a to, ak veriteľ nekoná s odbornou starostlivosťou, sankciou je strata oprávnenia veriteľa vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru a v prípade, že konanie veriteľa má intenzitu hrubého porušenia povinností /§7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch/, sankciou je bezúročnosť a bez poplatkovosť úveru.

31. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje vyšší stupeň obozretnosti a odbornosti pri poskytovaní úveru spotrebiteľom a povinnosťou veriteľa je skúmať bonitu klienta. Nie je postačujúce, aby len spotrebiteľ poskytol informácie o príjmoch a výdavkoch, ale vyžaduje sa najmä, aby veriteľ (v prejednávanej veci žalobca) poskytnuté informácie analyzoval, vyhodnotil a dôraz kládol na zistenie, či bude spotrebiteľ schopný splácať úver po uhradení bežných výdavkov a prípadne iných splátok úverov. Informácie, či bude spotrebiteľ schopný splácať úver, zabezpečuje veriteľ na jednej strane v spolupráci so žiadateľom - spotrebiteľom, ale na druhej strane je povinný posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať úver aj s ohľadom na získané informácie z dostupných úverových registrov (§7 ods. 16 zákona č. 126/2010 Z.z.). Je pritom povinnosťou veriteľa nielen získať tieto informácie, ale ich aj dostatočne vyhodnotiť.

32. Žalobca síce tvrdil a preukazoval vykonanými lustráciami a výpismi, že získal informácie z úverového registra žalovaného a že posudzoval rovnako aj jeho výdavky, avšak uvedené nespĺňa predpoklady naplnenia povinnosti „posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať úver“. Nepostačuje len vykonať lustráciu či zabezpečiť výplatné pásky, prípadne výpisy z účtu, bez ďalšieho skúmania, či je žalovaný schopný popri už poskytnutých úveroch a existujúcich záväzkoch na kreditných kartách splácať ďalší úver. Ak žalobca tvrdil, že vykonal lustráciu, ktorú považoval za dostatočnú, nemožno takýto jeho postup považovať za postup s odbornou starostlivosťou. Uvedené v zmysle §11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spôsobilo, že veriteľ nebol oprávnený požadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie úveru.

33. Zákon o spotrebiteľských úveroch v ustanovení §11 ods. 2 zároveň sankcionuje veriteľa bezpoplatkovosťou a bezúročnosťou ním poskytnutého úveru, ak hrubo porušil povinnosti podľa §7 ods. 1 tohto zákona. Hrubým porušením je posudzovanie schopnosti splácať úver bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti splácať úver. Žalobca namietal, že mu žalovaný neposkytol všetky pravdivé informácie na posúdenie jeho schopnosti splácať úver a to najmä ohľadom vyživovacích povinností. Avšak práve veriteľ má povinnosť vyžiadať si od žiadateľa úveru ešte pred uzatvorením spotrebiteľskej úverovej zmluvy tieto informácie; v prejednávanej veci súd nemal preukázané, že by žalobca žalovaného o poskytnutie takýchto informácií požiadal. V spise táto skutočnosť vyplýva len zo samotnej úverovej zmluvy a z listiny Bonita. Takéto konanie, resp. nekonanie žalobcu, je hrubým porušením povinnosti v zmysle §7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a spôsobilo, že ním poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov.

34. Súd má za to, že žalobca nepostupoval pri skúmaní bonity žalovaného s odbornou starostlivosťou, čoho následkom je, že veriteľ nemôže žiadať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Konečná splatnosť predmetnej zmluvy o úvere mala nastať až dňa 15.03.2028. V predmetnej veci

žalobca Výzvou k splateniu celého úveru z 12.07.2022 oznámil žalovanému, že v dôsledku omeškania splátok ho žalobca vyzýva k splateniu celého úveru čerpaného na základe úverovej zmluvy. Uvedené zosplatenie úveru z tohto dôvodu bolo neplatné. So zreteľom na vyššie uvedenú skutočnosť a to že poskytnutý úver je tiež nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov, by mal žalobca nárok len na nesplatenú istinu úveru, ku ktorej splatnosti však nedošlo, nakoľko súd nepovažoval zosplatenie úveru za platné, preto vzhľadom na túto okolnosť žalobu ako nedôvodnú zamietol a ďalšími namietanými skutočnosťami žalovaného sa nezaoberal.

35. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Náhrada trov konania bola žalovanému priznaná vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).