

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 5T/88/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514010533  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1514010533.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. Karolom Posluchom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku tento

### rozhodol:

Obv. L. S., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I., X. XX,

je vinný, že

napriek trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/27/2012 zo dňa 03.02.2012, právoplatného v ten istý deň, teda dňa 03.02.2012, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 313/2011 Z. z. a za to bol odsúdený k peňažnému trestu vo výške 300 eur a súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 2 ( dva ) roky, t. j. v období od 01.02.2012 do 01.02.2014 a ktorý v rámci ukladania súhrnného trestu bol prevzatý aj trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/120/12 zo dňa 29.10.2012, právoplatným dňa 17.11.2012,

dňa 30.10.2013 v čase asi o 09.15 hod. v I. v mestskej časti Z. na K. ulici v smere od L. ulice na I. ulicu viedol osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, EČV: I. na čo vo vzdialenosti asi 20 m pred priechodom pre chodcov v ľavom jazdnom prúde pred križovatkou ulíc K. a I. sa nevenoval plne vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, lebo prednou časťou vozidla narazil do zadnej časti pred ním idúceho osobného motorového vozidla zn. Peugeot 206, EČV: I. ktoré v kritickom čase viedol poškodený D. D. Po zastavení a vystúpení z vozidla sa pokúsil dopravnú nehodu riešiť bez prítomnosti príslušníkov PZ, ale po oznámení manželky poškodeného, spolujazdkyne W. D., že v žiadnom prípade vec nebude riešená bez polície, opäť nasadol do vozidla a z miesta dopravnej nehody ušiel.

V dôsledku konania obvineného L. S. došlo k poškodeniu nárazníka zadnej časti osobného motorového vozidla zn. Peugeot 206, EČV: I., ale poškodenému D., nar. XX.XX.XXXX v I., nevznikla žiadna majetková škoda, lebo vozidlo si opravil svojpomocne,

t e d a

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa

## o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona použitím § 36 písm. l/, § 36 písm. m/, § 37 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 1, § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 5 /päť/ rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému Okresným súdom Bratislava V, sp. zn. OT/295/2013 zo dňa 24.11.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa vo veci nariadi hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť, ak je obžalovaný stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. až dotedy, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb, uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Ak sa v určenej lehote odpor nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.