

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoP/57/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221203827
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4221203827.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členov senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. F., nar. XX. XX. XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: G. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., G. XXX/X, zastúpená JUDr. Líviou Kňazikovou, advokátkou, Komárno, M. R. Štefánika 6, IČO: 31 167 586, a H. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. B., T. G. H. XXXX/XX, zastúpený splnomocneným zástupcom: E. Z. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom X.-F., L. XXX/X, pre účely doručovania: X. B., V. XX, o návrhu otca na zmenu umiestnenia maloletého dieťaťa a o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca, o odvolaní matky aj otca proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 7. júla 2022 č. k. 12P/159/2021-162 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým návrh otca na striedavú osobnú starostlivosť o mal. H., nar. XX. XX. XXXX zamietol a vo výroku o zvýšení vyživovacej povinnosti otca **p o t v r d z u j e**.

Vo výroku o zaostalom výživnom a o trovách konania rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie návrh otca na striedavú osobnú starostlivosť o maloletého H. F., nar. XX. XX. XXXX zamietol. Súd konanie o návrhu matky na striedavú osobnú starostlivosť o maloletého H. F., nar. XX. XX. XXXX zastavil. Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého H., a to zo sumy 110,- eur mesačne na 200,- eur mesačne, počnúc od 12. 11. 2021, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Zaostalé splatné výživné na maloletého H. za obdobie od 12. 11. 2021 do 30. 06. 2022 vo výške 687,- eur súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 15,- eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno 9P/282/2015 zo dňa 20. 04. 2016 v časti o výživnom na maloleté dieťa. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

1.1. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 26, § 36 ods. 1, § 24 ods. 2, 3, 4, § 78 ods. 1, 3, § 62 ods. 2 až 5 Zákona o rodine, ako aj zisteným skutkovým stavom na základe vykonaného dokazovania.

1.2. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom OS Komárno 7P/294/2011 zo dňa 06. 02. 2012 bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom, a to každý páry týždeň v sobotu od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a taktiež bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom v čase prázdnin a sviatkov. Rozsudkom OS Komárno 9P/282/2015 zo dňa 20. 04. 2019 súd schválil rodičovskú dohodu, zmysle ktorej zvýšil

vyživovaciú povinnosť otca zo sumy 80,-eur na 110,- eur mesačne a zároveň súd rozšíril styk otca s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin. V čase tohto rozhodnutia bol otec maloletého dieťaťa nezamestnaný, napriek tomu bol ochotný platiť výživné 100,- eur. Privyrábala si aj brigádnickou prácou. Matka maloletého dieťaťa v čase tohto konania sa starala ako opatrovateľka o dve osoby a poberala opatrovateľský príspevok vo výške 171,13 eura. Maloletý H. bol v čase rozhodnutia súdu vo veku 7 rokov. V súčasnej dobe maloletý H. navštevuje ôsmy ročník F. R. školy v X. B.. Maloleté dieťa je zdravé, chodí na futbal do futbalového klubu v G.. Výdavky maloletého dieťaťa predstavujú mesačne: cestovné vo výške 37,40,- eur, ročný príspevok do fondu ZRPŠ 20,- eur, mesačne doučovanie 72,- eur, ošatenie - obuv 50,- eur, hygiena - kozmetika mesačne 20,- eur, poplatok do futbalového klubu 20,-eur. Matka uviedla, že dieťaťu zakúpila notebook a telefón, čo spláca v splátkach po 35,30 eura a po 27,- eur. Dieťa sa v škole nestravuje. Školské pomôcky matka odhaduje sumou 100,- eur. Matka spolu s dieťaťom bývajú v štvorizbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve matky. Režijné náklady na bývanie predstavujú mesačne: poplatky za elektrinu 83,50 eura, plyn 150,- eur, voda 15,- eur, káblovka 9,99,- eur, poistenie - pohrebné 19,50 eura, telefón 25,30 eura. Matka má ďalšiu vyživovaciú povinnosť voči plnoletému dieťaťu: L. P., ktorá pobera sirotsky dôchodok vo výške 140,- eur. Dcéra študuje na VŠ J. v L. - odbor psychológia. Školné na jeden semester predstavuje 1 300,-eur. Tiež platí nájomné za prenájom bytu mesačne 260,- eur. Matka v súčasnej dobe pracuje ako opatrovateľka v Rakúsku, chodí na dvojtýždňové turnusy a má príjem 980,- eur. V čase jej neprítomnosti sa o dieťa zvykol starať otec. Dieťa však u otca nechcelo byť. Matka má ďalší príjem, a to v AQA Union s. r. o., kde jej príjem predstavuje v priemere 500,- eur. V čase neprítomnosti matky, matka zabezpečila opatrovateľku, ktorej platí 200,- eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa je živnostník, pracuje ako brúsič. Jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavuje 720,- eur. Býva v jednoizbovom byte, ktorý je jeho vlastníctvom a platí mesačne za GEO fond 60,- eur, elektrina - plyn 35,- eur, TV + rozhlas 4,84 eura, internet káblovka a telefón 36,- eur, výživné na dieťa 110,- eur, úrazová poisťka 22,95 eura, zdravotné poistenie 76,44 eura, sociálne poistenie 180,99 eura, sporenie 50,- eur, kozmetika a hygiena 20,- eur, oblečenie a obuv 30 - 40,- eur, a za pracovné oblečenie dvakrát ročne 40,- eur. Žije sám. Iný príjem nemá, inú vyživovaciú povinnosť nemá. Spláca pôžičku v splátkach po 86,44 eura. Otec uviedol, že syn bol v januári 2022 u neho dva týždne a vo februári jeden týždeň. V tom čase všetky náklady spojené s dieťaťom hradil on a kúpil mu aj botasky. Vo svojej výpovedi uviedol, že súhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou, ale syn ho odmieta. Nesúhlasí však s tým, aby matka dieťa dávala cudzej osobe. Pracovný čas otca je od 06.00 hod. do 14.30 hod. Súd zisťoval názor maloletého dieťaťa a z jeho vyjadrenia zistil, že je žiakom ôsmeho ročníka ZŠ, v škole sa mu páči. Mal priemerné vysvedčenie. Matematika mu ide najhoršie, ale má záujem vylepšovať svoj prospech, nakoľko chce študovať na Hotelovej akadémii - Marketing. Vo voľnom čase rád hrá futbal vo futbalovom klube v G.. Chodí tam trikrát týždenne a cez víkend má zápas. Maloletý uviedol, že s otcom nežije od malička, myslí si, že sa o neho nechce starať, nakoľko ho to zaťažuje a domnieva sa, že návrh na striedavú starostlivosť podal kvôli výživnému. Keď bol u otca naposledy, necítil a u neho dobre, nemá s otcom vytvorený dobrý vzťah. Nemá u neho priestor, ani vlastnú detskú izbu, ani svoje veci. Poukázal na to, že je zvyknutý mať svoju detskú izbu, bývať na dedine, kde má kamarátov a svoje športové aktivity. S mamou má výborný vzťah. Tri týždne, ktoré strávil u otca, popísal tak, že ráno sa zobudil, išiel do školy. Otec v tom čase už doma nebol, nakoľko o 05.00 hod. odišiel do práce. Zo školy sa vracia najneskôr o 15.30 hod. Niekedy prichádzal spolu s otcom. K otcovi nechce ísť a vylučuje možnosť striedavej osobnej starostlivosti. Otec sa s ním kontaktuje len veľmi zriedkakedy a vtedy zisťuje, že kedy mama ide do roboty. Dieťa z vlastnej iniciatívy otca nekontaktuje. Opatrovateľku, ktorú zabezpečila matka, si obľúbil. Cíti sa s ňou dobre a považuje ju za milú pani. Myslí si, že väčší záujem o neho prejavuje ona ako je jeho vlastný otec. Majú dohodnuté pravidlá, ktoré dodržiava. Dieťa zopakovalo, že nechce, aby ho niekto dával nasilu k otcovi. S otcom by sa v budúcnosti chcel stretávať len občas, náhodne. Uviedol, že otec je zvyknutý žiť sám a podľa neho ho otec nechce a ani on nechce jeho. Súd vypočul svedkyňu C. J., ktorá uviedla, že s matkou maloletého dieťaťa sa zoznámila cez internet, keď ona hľadala pomoc. Uviedla, že je dôchodkyňa a do dôchodku odchádzala ako pedagóg. Deti má rada, vyštudovala pedagogiku v Kazachstane, kde aj pracovala. Je cudzinka a na Slovensku žije 26 rokov. Počas tohto obdobia navštevovala veľa rodín, kde sa starala o deti a učila aj ruštinu. Na adrese svojho trvalého bydliska sa nezdržiava, býva v prenajatej izbe v Podunajských Biskupiciach. O mal. H. sa stará od februára 2022. H. považuje za veľmi cieľavedomého chlapca, ktorý je vychovaný v láske a čo bolo vidieť aj pri návšteve jeho sestier. Keďže študovala aj psychológiu, snaží sa s H. veľa komunikovať, aby bol sebavedomejší a aby vedel vypovedať to, čo cíti. Pravidlá, ktoré si dohodli, dieťa dodržiava, je vychovaný a oznamuje jej príchod domov. Na učenie dieťaťa dohliadala, kontroluje. Od kedy sa stará o H., vie, že sa niekoľkokrát stretol s otcom. Myslí si, že otec mu neukazuje vzor otca a domnieva sa, že dieťaťu chýba skutočný záujem otca o jeho osobu a o jeho záujmy. Matku považuje za

veľmi zodpovednú, od kedy sa stará o mal. H., s otcom dieťaťa sa nestretla a ani jej nikdy nezavolať, napriek tomu, že má jej telefónne číslo. Za svoju prácu na jeden deň berie 15,- eur.

1.3. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti nie je v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa. Otec síce deklaruje záujem o starostlivosť o maloletého, avšak z jeho doterajšieho správania nevyplýva skutočný záujem o striedavú osobnú starostlivosť. Z vyjadrenia otca, ako aj z vyjadrenia samotného maloletého jednoznačne vyplýva, že súdom upravený styk (predchádzajúcim rozhodnutím) ani len bežnou formou nie je realizovaný, čiže otec doposiaľ neprejavil o dieťa nepretržitý a sústavný záujem. Skutočnosť, že na požiadanie matky sa na niekoľko týždňov o dieťa postaral, ešte neznamená, že ich vzájomné citové väzby a ich vzájomný vzťah je na takej úrovni, ako keby ich kontakt bol systematický a pravidelný. Návrh otca na striedavú osobnú starostlivosť sa javí ako účelový, nakoľko otec na pojednávaní dňa 15. 02. 2022 bez zaváhania súhlasil so späťvzatím návrhu matky na striedavú osobnú starostlivosť. Súd zisťoval aj názor maloletého, ktorý je vo veku 14 rokov, je schopný - jednak vzhľadom na svoj vek, ako aj rozumovú vyspelosť - vyjadriť svoj názor. Maloletý absolútne odmieta striedavú osobnú starostlivosť a nemá záujem o intenzívnejšie stretávanie sa s otcom. Z výpovede vypočutej svedkyne vyplynulo, že v čase neprítomnosti matky zabezpečuje starostlivosť o dieťa, pričom žiadne nedostatky v tomto smere neboli zistené. Aj z hodnotenia školy zo dňa 23. 05. 2022 vyplynulo, že u maloletého sa nezistili žiadne závažnejšie zmeny správania ani v učení u dieťaťa. Dieťa si vytvorilo k opatrovateľke pekný vzťah a je dôležité poukázať na tú skutočnosť, že otec maloletého dieťaťa síce má záujem o striedavú osobnú starostlivosť, avšak žiadnym spôsobom sa nepodieľa na osobnom živote svojho syna, na jeho aktivitách, na jeho záujmoch a nevytvára si s ním žiaden spoločný program. Uvedené skutočnosti svedčia tomu, že striedavá osobná starostlivosť by nebola v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, nakoľko by absolútne odporovala názoru dieťaťa a bola by v rozpore so zachovaním rodinného prostredia maloletého dieťaťa, na ktoré je zvyknuté. Z tohto dôvodu súd návrh otca na osobnú striedavú starostlivosť o maloletého zamietol. Súd konanie o návrhu matky na striedavú osobnú starostlivosť zastavil podľa § 29 CSP.

1.4. Súd sa ďalej zaoberal zmenou pomerov, keď matka sa domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti a dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia súdu v roku 2016 došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, ako aj na strane rodičov. Uvedená podstatná zmena pomerov odôvodňuje aj zvýšenie vyživovacej povinnosti otca. Zmenu pomerov súd videl na strane maloletého dieťaťa predovšetkým v tom, že v čase poslednej úpravy výživného dieťa navštevovalo 1. ročník ZŠ a v súčasnej dobe navštevuje 8. ročník ZŠ. Z toho vyplýva aj podstatné zvýšenie životných nákladov za obdobie od roku 2016 až doposiaľ. U maloletého sa zvýšili výdavky v súvislosti s návštevou školy, ako aj v súvislosti s rastom cien spotrebného koša. Z výpovede matky, ako aj z predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že približne 400 eur predstavujú výdavky na maloleté dieťa. V tejto sume nie je zahrnutá odmena opatrovateľky. K zmene pomerov došlo aj na strane rodičov, u ktorých došlo k zvýšeniu ich príjmov. Súd dospel k záveru, že suma 200 eur výživného bude postačujúca zo strany otca na pokrytie výdavkov maloletého dieťaťa, bez ohrozenia jeho životnej úrovni. Matkin príjem umožňuje hradiť zvýšenú sumu výdavkov na maloleté dieťa, vrátane opatrovateľskej odmeny, pretože matka sa rozhodla bez súhlasu otca pre opatrovateľku, preto tieto náklady bude znášať sama. Súd návrh matky na zvýšenie výživného na sumu 250,- eur nepovažoval za odôvodnený, ani za primeraný, vzhľadom k príjmu otca. Keďže súd zvýšil vyživovaciu povinnosť odo dňa podania návrhu, t. j. od 12. 11. 2021, súd vyčíslil zameškané výživné na sumu 687,- eur, ktoré umožnil otcovi, vzhľadom na výšku jeho príjmu, splácať v mesačných splátkach po 15,- eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania, a to v zmysle § 232 CSP.

1.5. Rozhodnutie o trovách konania súd založil na ust. § 52 CMP.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým súd vyčíslil zročné výživné a umožnil otcovi ho zaplatiť v mesačných splátkach, podala odvolanie matka, ktorá nesúhlasí so splácaním zameškaného výživného v mesačných splátkach po 15,- eur. Žiada, aby zameškané výživné otec zaplatil v dvoch mesačných splátkach. Dôvodila tým, že mal. H. nastupuje za necelý mesiac do 9. ročníka ZŠ - F. spojená škola, kde výdavky podľa oznámenia triednej učiteľky budú oveľa vyššie. Maloletému zaplatila letný tábor, kde uhradila sumu 259,- eur. Otec maloletého sa nijako osobne starostlivosťou nepodieľa na jeho výchove, nebráva si ho ani na víkendy, so synom je v minimálnom kontakte. Okrem vyživovacej povinnosti na maloletého, má aj vyživovaciu povinnosť voči dcére L., ktorá študuje na vysokej škole v L. a kde jej za semester uhradila sumu 1 308,- eur ako školné. Žiada, aby súd vyhovel jej návrhu, nakoľko je samoživiteľka troch školopovinných detí.

3. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním aj otec maloletého, ktorý navrhol v zmysle § 389 ods. 1 písm. b/, c/ CSP jeho zrušenie a vrátenie veci súdu na ďalšie konanie a doplnenie dokazovania, alternatívne navrhol napadnutý rozsudok zmeniť vo výroku o zvýšení vyživovacej povinnosti otca tak, že vyživovacia povinnosť otca sa zvýši zo sumy 110,- eur na sumu 140,- eur mesačne od 12. 11. 2021.

3.1. Otec v podanom odvolaní namietal, že súd ho ukrátil na jeho procesných právach, keď rozhodol bez toho, aby vypočul navrhovanú svedkyňu A. F., ktorá mohla dosvedčiť mnohé okolnosti svedčiace v jeho prospech ohľadom opatery maloletého syna a predovšetkým okolností svedčiace v prospech striedavej starostlivosti. Súd bez vykonania takéhoto dôkazu nemal dostatočné podklady pre rozhodnutie a tým, že jeho dôležitý návrh na vykonanie dokazovania zamietol, poškodil ho na procesných právach.

3.2. Snažil sa preukázať, že striedavá starostlivosť by bola pre maloletého syna vhodná aj vzhľadom na tú skutočnosť, že matka odchádza do zahraničia na dlhé pracovné turnusy a dieťa v jej neprítomnosti opatruje cudzia osoba vo vyššom veku, bez príslušnej kvalifikácie a jazykových schopností, s čím zásadne nesúhlasí. Ako otec vie poskytnúť dieťaťu oveľa vyšší duševný rast a duševný rozvoj. Vážne pochybuje o tom, že takáto osoba zvládne správanie a môže zodpovedať za skutky maloletého syna v jeho pubertálnom veku bez prítomnosti rodičov a vyhlasuje, že si neželá takúto formu opatery o jeho syna. Nech si matka nájde vhodnú prácu doma a plne sa osobne stará o dieťa, alebo potom nech je maloletý syn zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Je na to plne pripravený, má vytvorený všetky podmienky pre striedavú starostlivosť a domáha sa svojho základného rodičovského práva. Súd rozhodol predčasne, bez náležitého dokazovania a z tohto dôvodu považuje za potrebné napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie, dokazovanie a rozhodnutie. Z opatrnosti namietal aj výrok o zvýšení výživného. Súd opomenul, že matka má podstatne vyšší príjem ako on od posledného rozhodnutia súdu takýmto vysokým výživným by sa mu úplne odčerpali prostriedky na reprodukciu jeho pracovnej sily, nezostalo by mu ani životné minimum na jeho vlastnú výživu. Súd aj v tomto výroku rozhodol v rozpore so zisteným skutkovým stavom, a preto je potrebné aj tento výrok revidovať a znovu o ňom rozhodnúť v súlade so zákonom a dobrými mravmi. Navrhol preto vypočítať navrhovanú svedkyňu, opätovne preskúmať jeho vzťah k dieťaťu, príp. aj za prítomnosti príslušného znalca, ktorý by posúdil aj pravdovravnosť dieťaťa a opakovane vo veci rozhodol.

4. K odvolaniu otca sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že pokiaľ súd umožnil otcovi splácať zaostalé výživné - 46 mesiacov, ide o neprimerane dlhé obdobie. Toto obdobie minimálne o jeden mesiac presiahne aj deň dovŕšenia plnoletosti maloletého, preto odporúča rozsudok súdu prvej inštancie v danom výroku zmeniť tak, aby bol otec zaviazaný splácať zaostalé výživné minimálne sumou 50,- eur mesačne. V ostatných výrokoch navrhuje rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť.

5. K podanému odvolaniu matky sa vyjadril otec, ktorý zotrval na dôvodoch uvedených vo svojom odvolaní a odvolanie matky považuje za nedôvodné. Matka požaduje zvýšenie výživného zo sumy 110,- eur na sumu 250,- eur, čo je zvýšenie skoro o 130%. Ak by matka prispela na výživu maloletého takou istou sumou, bola by to už mzda nie primeraná na postačujúce výživné. Požiadavka matky je hrubo premrštená v rozpore s oprávnenými a preukázanými potrebami maloletého dieťaťa. Finančné požiadavky matky sú nesplniteľné a uviedli by ho do úplnej finančnej tiesni, čo je tiež v rozpore s dobrými mravmi. Matka má značný príjem a mala by znížiť zbytočné výdavky vynaložené na opatrovanie dieťaťa (k čomu sa vyjadril vo svojom odvolaní) zamestnaním sa v domácom prostredí, bez dochádzania do zahraničia, čo by rozhodne prospelo maloletému dieťaťu. Doposiaľ stanovené výživné uhrádza obtiažne, je však ochotný prispievať zvýšeným výživným o 30 eur.

6. K podanému odvolaniu otca sa písomne vyjadrila matka, ktorá navrhla rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku o zamietnutí návrhu otca na striedavú osobnú starostlivosť potvrdiť a vo výroku ohľadne zvýšenia výživného a splatnosti zaostalého výživného zmeniť tak, že súd zvýši vyživovaciu povinnosť otca k maloletému zo sumy 110,- eur na sumu 250,- eur a zaostalé výživné mu povolí splácať v dvoch rovnomerných mesačných splátkach popri bežnom výživnom.

6.1. Dôvodila tým, že na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nie je v najlepšom

záujme maloletého. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dokonca ani súdom upravený bežný styk nie je realizovaný a otec o maloletého neprejavuje záujem. Súd správne poukázal aj na účelovosť podania návrhu otca na striedavú osobnú starostlivosť, ktorý v predmetnom konaní okamžite súhlasil so späťvzatím návrhu na striedavú osobnú starostlivosť, ktorý prvotne podala ona. V danej veci je potrebné zohľadniť aj vek a názor maloletého dieťaťa, ktoré sa jednoznačne vyjadrilo, že odmieta striedavú osobnú starostlivosť a chce naďalej zotrvať v jej osobnej starostlivosti. Maloletý s otcom nemá vytvorený vzťah, počas pobytu u neho sa necítil dobre, nemá u neho vytvorený ani osobný priestor, ani súkromie. Námietku otca ohľadne nevypočutia navrhovanej svedkyne A. F. považuje za bezpredmetnú a nedôvodnú. V súvislosti s konštatovaním otca, že si má nájsť prácu doma, toto považuje ako voči samoživiteľke, ktorá sa snaží svojim deťom poskytnúť čo možno najlepšie podmienky a zabezpečiť ich budúcnosť na úkor svojho pohodlia a komfortu, za absurdné, priam zarážajúce. Otec sa sám podľa svojich tvrdení nedokáže podieľať na výdavkoch maloletého pre nízky príjem. Pokiaľ by sa podieľal na výžive a výdavkoch vo vyššej miere, svoju finančnú a životnú situáciu by nemusela riešiť takým spôsobom, že je nútená za finančne lepšou prácou dochádzať do zahraničia. Na mieste je teda otázka, resp. požiadavka na otca ohľadne zabezpečenia riadnej adekvátnej výživy syna vhodnou a lepšie finančne zabezpečenou prácou, resp. lepším platovým ohodnotením. Zotráva na svojom návrhu ohľadne zvýšenia výživného zo sumy 110,- eur na sumu 250,- eur. Súd prvej inštancie správne skonštatoval zmenu pomerov, avšak sa nestotožňuje s výškou zvýšeného výživného na sumu 200 eur, ktorú považuje za nepostačujúcu. Uviedla, že otec maloletého je zdravý muž v produktívnom veku a má možnosť vyvinúť snahu ako živnostník vo svojom odbore zvýšiť si svoj príjem alebo inak rozšíriť svoje možnosti vylepšenia svojho príjmu. Nesúhlasí s rozhodnutím súdu prvej inštancie ohľadne zaostaleho výživného, a to predovšetkým na mesačné splátky vo výške 15,- eur, ktoré považuje za neprímerane nízke s tým, že k zaplateniu celého zaostaleho výživného by došlo až po dosiahnutí plnoletosti maloletého.

7. K vyjadreniu matky sa opätovne písomne vyjadril otec, ktorý uviedol, že sa pridrižiava svojho odvolania a vyjadrenia k odvolaniu matky. Požiadavka matky na stanovenie výživného v sume 250,- eur je premrštená v rozpore s oprávnenými a preukázanými potrebami maloletého dieťaťa. Jej finančné požiadavky sú nesplniteľné a uviedli by ho do úplnej finančnej tiesne. Matka má podstatne vyššie príjmy ako on. Má značný príjem z práce vykonávanej doma a mala by preto znížiť zbytočné výdavky vynaložené na opatrovanie dieťaťa. Je ochotný prispievať zvýšeným výživným o 30,- eur pri predpokladanom náraste a vývoji životných nákladov na bývanie, avšak aj táto suma bude pre neho veľmi zaťažujúca a nezávládnuteľná. Zameškané výživné je schopný uhrádzať, vzhľadom na jeho príjem, maximálne v splátkach po 15 eur mesačne, preto rozhodnutie súdu prvej inštancie o výške splátok zaostaleho výživného považuje za správne.

8. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutých výrokoch, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku, ďalej len „CMP“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v jeho napadnutom výroku, ktorým súd návrh otca na striedavú osobnú starostlivosť o maloletého zamietol a vo výroku o zvýšení vyživovacej povinnosti otca je potrebné v zmysle § 387 odsek 1 CSP potvrdiť a vo výroku o zaostalom výživnom a súvisiacom výroku o trovách konania rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Predmetom konania bol návrh matky na striedavú osobnú starostlivosť o mal. H. F., nar. XX. XX. XXXX a zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na mal. H. zo sumy 110,- eur na 250,- eur mesačne. V priebehu konania matka zobrala svoj návrh na striedavú osobnú starostlivosť späť, a preto súd v tomto výroku konanie zastavil. Otec na pojednávaní dňa 12. 05. 2022 podal návrh na zverenie dieťaťa do osobnej striedavej starostlivosti oboch rodičov a to v 2-týždňových intervaloch. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že OS Komárno v konaní 7P/294/2001 zo dňa 06. 02. 2012 rozsudkom upravil styk otca s maloletým dieťaťom, a to každý páry týždeň v sobotu od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a taktiež bol upravený styk otca s maloletým v čase prázdnin a sviatkov. Rozsudkom OS Komárno 9P/282/2015 zo dňa 20. 04. 2016 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa zvýšila vyživovacia povinnosť otca zo sumy 80,- eur na sumu 110,- eur mesačne a rozšíril sa styk otca s maloletým aj počas letných prázdnin. Otec bol v tom čase nezamestnaný, napriek tomu bol ochotný platiť výživné vo výške 100,- eur, privyrábal si brigádnicou prácou. Matka v tom čase poberala opatrovateľský príspevok vo výške 171,17 eura a mal. H. mal v čase rozhodovania súdu 7 rokov. V súčasnej dobe maloletý navštevuje 9. ročník F.

spojenej školy v X. B. (v čase rozhodovania prvoinštančného súdu 8. ročník). Výdavky na maloleté dieťa predstavuje cestovné 37,40 eura, ročný príspevok do fondu ZRPŠ 20 eur, mesačné doučovanie 72 eur, obuv 50 eur, hygiena a kozmetika 20 eur mesačne, poplatok za futbalový klub 20 eur. Matka maloletému zakúpila notebook a telefón, čo spláca v splátkach po 35,30 eura a po 27 eur. Na školské pomôcky matka vynaložila sumu 100 eur. Matka pracuje ako opatrovatelka v Rakúsku, kde chodí na 2-týždňové turnusy a má príjem 980 eur. Ďalší príjem má matka zo sprostredkovateľskej činnosti, ktorý v priemere predstavuje 500 eur. Otec pracuje ako živnostník - brúsič a jeho priemerný mesačný príjem predstavuje 720 eur. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. V konaní bol vypočutý maloletý, ktorý sa vyjadril v návrhu otca na osobnú striedavú starostlivosť, pričom túto vylúčil. Uviedol, že kontakt s otcom je veľmi zriedkavý a on sám z vlastnej iniciatívy otca nekontaktuje. S otcom nemá vytvorený dobrý vzťah, nemá u neho priestor, ani vlastnú izbu. V čase, keď matka pracuje v zahraničí, starostlivosť o neho zabezpečuje opatrovatelka, ktorá ako svedkyňa bola vypočutá v konaní. Potvrdila, že o mal. H. sa stará od februára 2022, maloletého považuje za cieľavedomého chlapca, ktorý bol vychovávaný v láske. Keďže študovala psychológiu, snaží sa s maloletým veľa komunikovať, aby bol sebedomejši a vedel jej povedať, čo cíti. Maloletý ju rešpektuje, oznamuje príchody domov a ona dohliada a kontroluje jeho učenie. S otcom maloletého dieťaťa sa nestretla, napriek tomu, že má jej telefónne číslo.

9.1. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania rozhodol tak, že návrh otca na striedavú osobnú starostlivosť o maloletého zamietol a zvýšil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 110,- eur na sumu 200,- eur mesačne, počnúc od 12. 11. 2021 a zároveň vyčíslil zaostalé výživné za obdobie od 12. 11. 2021 do 30. 06. 2022 vo výške 687,- eur, ktoré povolil otcovi splácať spolu s bežným výživným v splátkach po 15,- eur až do vyrovnania splátok.

9.2. Rozsudok súdu prvej inštancie napadli odvolaním obaja rodičia. Matka do výšky splátok, ktorými súd povolil otcovi splatiť zameškané výživné a otec do všetkých výrokov, keď namietal, že bol postupom súdu ukrátený na svojich procesných právach, keď súd nevypočul ním navrhovanú svedkyňu A. F. a z opatrnosti namietol aj výrok o zvýšení výživného na maloletého zo sumy 110,- eur na sumu 200,- eur mesačne.

10. Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 38 odsek 1, 2 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

14. Zmena zverenia maloletého dieťaťa z osobnej starostlivosti jedného rodiča do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov je veľkou zmenou pre maloleté dieťa. Mení sa nielen osoba rodiča, ktorá poskytuje každodennú celodennú starostlivosť, ale aj celé prostredie, v ktorom vyrastá a žije. Mení sa tak celý komplex vzťahov maloletého dieťaťa k osobám a miestam, ktoré spoločne ovplyvňujú vývin maloletého dieťaťa, čo pre maloleté dieťa nevyhnutne predstavuje záťažovú situáciu. Takou zmenou preto musí byť sledovaný len ten najlepší záujem maloletého dieťaťa, ktorý musí byť riadne preukázaný. Zmena osobnej starostlivosti na striedavú nemôže byť založená len na želaniach tvrdených

a nepreukázaných dojmach a predstavách jedného z rodičov, preto je nevyhnutné, aby pred rozhodnutím súdu o zmene zverenia maloletého dieťaťa prebehlo riadne dokazovanie, ale predovšetkým zisťovanie názoru maloletého dieťaťa, ak je toto schopné, vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť, zaujať k tejto otázke svoj vlastný názor.

15. Otec v podanom odvolaní argumentoval porušením jeho procesných práv v tom, že súd prvej inštancie nevypočul ním navrhovanú svedkyňu A. F., ktorá by mala dosvedčiť mnohé okolnosti svedčiace v jeho prospech ohľadne opatery maloletého, ako aj potvrdiť pravdivosť výpovede maloletého. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolacia námietka otca, a to porušenie jeho práv, nebola dôvodná. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil dostatočne skutočný stav v miere potrebnej pre jeho rozhodnutie a vec správne posúdil po právnej stránke. Súd prvej inštancie vykonal všetky dôkazy významné pre rozhodnutie a v súlade s ust. § 191 CSP tieto dôkazy i náležite vyhodnotil a s jeho záverom, že neboli splnené podmienky pre zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje. Súd prvej inštancie sa v bode 6. svojho rozhodnutia vypořiadal s tým, prečo nevypočul navrhovanú svedkyňu otcom, resp. prečo návrh na výsluch tejto svedkyne zamietol, keď uviedol, že takýto výsluch by nepovažoval za objektívny. Zároveň uviedol, že tento výsluch nepovažoval za účelný z pohľadu na neprimerané predlžovanie súdneho sporu, nakoľko v konaní bol produkovaný dostatok dôkazov na to, aby súd o návrhu mohol rozhodnúť. V tejto súvislosti odvolací súd iba dodáva, že je vecou súdu, ktorý dôkaz vykoná a ktorý nie, pričom nie je povinný vykonať všetky navrhované dôkazy. Je však potrebné, aby v prípade, že navrhovaný dôkaz nevykonal, sa v dôvodoch svojho rozhodnutia s takýmto postupom vysporiadal. Odvolací súd mal za to, že súd prvej inštancie v dôvodoch svojho rozhodnutia (bod 6.) uviedol, prečo navrhovaný dôkaz otca, a to vypočutie svedkyne A. F., nevykonal.

16. Pokiaľ ide o splnenie zákonných podmienok pre zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, je potrebné uviesť, že obaja rodičia musia byť spôsobilí dieťa vychovávať, musia mať o výchovu dieťaťa záujem a striedavá osobná starostlivosť musí byť v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby touto úpravou boli čo najlepšie zabezpečené potreby maloletého dieťaťa. Samotná skutočnosť, že otec prejavil záujem o striedavú osobnú starostlivosť, nevedie ešte automaticky k záveru, že striedavá osobná starostlivosť je pre dieťa vhodná, pokiaľ nie sú splnené a preukázané ďalšie zákonom stanovené podmienky, ktoré sú vyžadované požadovanou právnou úpravou. Súdu priamo zo zákona vyplýva povinnosť skúmať, či striedavou osobnou starostlivosťou by boli lepšie zaistené potreby dieťaťa. Záujem dieťaťa treba vždy posudzovať z objektívnych hľadísk, nie teda čisto zo subjektívneho hodnotenia výhodnosti, či nevýhodnosti pozície toho-ktorého z rodičov. Súd musí zohľadniť všetky zákonné kritériá, ale akú dôležitosť prizná jednotlivým kritériám, závisí od konkrétneho prípadu.

17. V zmysle § 43 odsek 1 Zákona o rodine, dieťa má vždy právo samostatne a slobodne vyjadriť svoj názor o všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Niet sporu o tom, že maloleté dieťa má preto právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Akékoľvek rozhodnutie, ktoré nezohľadňuje názory dieťaťa alebo im nevenovalo primeranú pozornosť zodpovedajúcu veku a úrovni dieťaťa, upiera dieťaťu možnosť ovplyvniť určenie ich najlepšieho záujmu (uznesenie NS SR z 22. júna 2016 sp. zn. 5 Cdo 492/2015).

18. Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie správne postupoval, keď zohľadnil v prvom rade názor maloletého, ale aj všetky ostatné faktory rozhodujúce a významné pre rozhodnutie. Maloletý vo svojej písomnej žiadosti (č. l. 123) vyslovil svoj nesúhlas so striedavou starostlivosťou. Uviedol, že je spokojný s opatrovaním a vyhovuje mu to, že je v domácom prostredí. Vyslovil názor, že otec sa o striedavú osobnú starostlivosť pokúša z dôvodu, že nechce platiť výživné. Uviedol, že nemá s ním dobrý vzťah. Následne súd prvej inštancie na pojednávaní dňa 07. 07. 2022 nariadil výsluch maloletého H., ktorý bez prítomnosti svojich rodičov vyslovil svoj názor a prejavil svoju vôľu, že nechce, aby jeho výchova bola zabezpečená formou striedavej starostlivosti. Uviedol, že s otcom nežije odmalička, myslí si, že sa o neho nechce starať a zaťažuje ho byť s ním. U otca bol vtedy, keď matka bola na predĺženom 3-týždňovom pracovnom turnuse, avšak necítil sa u neho dobre. Nemá k otcovi vytvorený vzťah, nemá tam vlastný priestor, vlastnú izbu. Je zvyknutý na svoju detskú izbu, bývať na dedine, kde má kamarátov a športové aktivity. S mamou má výborný vzťah a vylučuje možnosť byť 2 týždne u otca, vtedy, keď matka pracuje v zahraničí. Matka mu zabezpečila opatrovateľku, s ktorou si sadli a s ktorou sa cíti dobre. Dohliada na jeho učenie, varí mu, stará sa o neho ako jeho matka. Majú dohodnuté pravidlá, napr. o

príchode domov. Otec ho kontaktuje len veľmi zriedkavo, on sám z vlastnej iniciatívy otca nekontaktuje. Vypočutá bola aj svedkyňa C. J., ktorá zabezpečuje opatrovanie maloletého v čase, keď sa matka nachádza na 2-týždňovom pracovnom turnuse v zahraničí. Uviedla, že vyštudovala pedagogiku a je cudzinka. Predtým sa starala o 9-ročné dieťa. O maloletého H. sa stará od februára 2022. Považuje ho za veľmi cieľavedomého chlapca, vychovávaného v láske, čo vidieť aj pri návšteve jeho sestier. S maloletým H. má svoje pravidlá, ktoré sa dodržiavajú, prekáža jej snád len to, že mal. H. by mal viac jesť. Odkedy sa stará o maloletého H., tento sa stretol s otcom len niekoľkokrát. Vyslovila názor, že maloletému chýba skutočný záujem otca o jeho osobu a o jeho záujmy. Matku maloletého považuje za veľmi zodpovednú. Otec maloletého H. má jej telefónne číslo, avšak nestalo sa, že by ju kontaktoval. Aj z hodnotenia F. spojenej školy v X. B. vyplynulo, že u maloletého nevidno žiadne závažné zmeny správania ani v učení, je snaživý, dosahuje približne rovnaký prospech ako v iné školské roky. S maloletým nie sú žiadne vážnejšie problémy so správaním.

19. Odvolací súd po preskúmaní a komplexnom posúdení najlepšieho záujmu maloletého dospel k zhodnému záveru ako súd prvej inštancie, že od posledného rozhodnutia nenastala taká zmena okolností významných pre rozhodnutie o nariadení osobnej starostlivosti. V danom prípade je potrebné rešpektovať názor maloletého dieťaťa, ktorý vzhľadom už na svoj vek, ako aj rozumovú vyspelosť bolo schopné prejaviť svoj názor, ktorý je potrebné zohľadniť, je potrebné ho rešpektovať a rozhodnúť tak, aby aj rozhodnutie súdu bolo v čo najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danej veci nedošlo k takej závažnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia, ktorým bol mal. H. zverený do výlučnej starostlivosti matky, pretože len významná zmena faktorov a zmena pomerov by bola dôvodom k zmene výchovného prostredia maloletého, pričom pre zdravé výchovné prostredie dieťaťa je potrebná predovšetkým stabilita pomerov.

20. Pokiaľ ide o výrok, ktorým súd prvej inštancie zvýšil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 110,- eur na sumu 200,- eur mesačne, počnúc od 12. 11. 2021, odvolací súd tento výrok namietol iba z opatrnosti, keď poukázal na to, že matka má podstatne vyšší príjem ako otec od posledného rozhodnutia.

Odvolací súd konštatuje, že otec v podanom odvolaní ohľadne zvýšenia výživného na maloletého neuviedol žiadne také podstatné skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia o zvýšení vyživovacej povinnosti. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletému nastala taká zmena pomerov, tak na strane maloletého, ktorý navštevuje v súčasnej dobe 9. ročník ZŠ, s čím sú nepochybne zvýšené náklady, či už so štúdiom, ale aj športovým vyžitím a celkovým vyspievaním maloletého, že táto zmena pomerov, ktorá tu nastala od roku 2016, musí mať odraz aj v rozsahu stanovenia vyživovacej povinnosti. Je nepochybné, že k podstatnej zmene pomerov došlo aj na strane rodičov, ktorých príjmy sa zvýšili, tak ako to uviedol súd prvej inštancie v bode 5. svojho rozhodnutia, avšak treba zohľadniť všetky okolnosti, ako aj to, že otec ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá a je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu maloletého, tak ako rozhodol súd prvej inštancie, zvýšeným výživným v sume 200,- eur. Tak, ako sa matka snaží využiť svoje možnosti a schopnosti, keď popri príjme, ktorý má z opatrovania v zahraničí, má snahu zvýšiť si svoj príjem vykonávaním ďalšej činnosti v AQA Union, s. r. o., tak aj na strane otca, ktorý je živnostník, by mala byť snaha, pokiaľ jeho príjem nepostačuje na platenie vyššieho výživného, využiť všetky svoje možnosti a schopnosti na dosiahnutie takého príjmu, aby bol schopný zabezpečiť primerané a odôvodnené náklady maloletého. Otec nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, a preto je v jeho možnostiach a schopnostiach podľa názoru odvolacieho súdu platiť zvýšené výživné v sume 200,- eur, tak ako ho stanovil súd prvej inštancie. Na druhej strane, matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére, na ktorú má vysoké náklady v súvislosti s jej štúdiom na vysokej škole.

Z uvedených dôvodov, keďže otec neuviedol, pokiaľ ide o zvýšenie výživného, žiadne zásadné odvolacie dôvody, odvolací súd dospel k záveru, že pokiaľ súd prvej inštancie zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého H. zo sumy 110,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne, počnúc od 12. 11. 2021 (od podania návrhu), je potrebné jeho rozhodnutie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť, pričom v podrobnostiach odvolací súd poukazuje na rozhodnutie súdu prvej inštancie, s ktorými sa v celom rozsahu stotožňuje.

21. Vo výroku o zaostalom výživnom a súvisiacom výroku o náhrade trov konania odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 CSP zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolací súd

v čase svojho rozhodnutia nemal podklady na rozhodnutie o zaostalom výživnom, keď je potrebné, aby otec preukázal, koľko na výživnom na maloletého H. od 12. 11. 2021 zaplatil a zároveň bude povinnosťou súdu prvej inštancie vyčíslieť toto zaostané výživné, ktoré vzniklo otcovi z titulu zvýšenia výživného. Zároveň odvolací súd uvádza, pokiaľ ide o stanovenie mesačných splátok z titulu zameškaného výživného po 15 eur mesačne, uvedené splátky považuje za nízke, vzhľadom na to, že zaostané výživné by malo byť uhradené najneskôr do troch rokov, pričom v danom prípade by zameškané výživné otec pri splátkach vo výške 15,- eur zaplatil až po dosiahnutí plnoletosti maloletého, na čo poukázal aj kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení.

Odvolací súd, vzhľadom na vyššie uvedené, rozhodol vo veci tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v jeho výroku, ktorým došlo k zamietnutiu návrhu otca na striedavú osobnú starostlivosť o mal. H., ako aj vo výroku o zvýšení výživovacej povinnosti otca, ako vecne správny podľa § 387 odsek 1 CSP potvrdil a vo výroku o zaostalom výživnom a o trovách konania rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 CSP zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 odsek 1 CSP).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).