

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/397/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113222537
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113222537.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, zastúpený spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporkyni: O., t.č. neznámeho pobytu, zastúpená ustanovenou opatrovníčkou O., tajomníčkou senátu Okresného súdu Trnava, za účasti vedľajšieho účastníka: ZA. zastúpený JUDr. O., advokátom so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 700,92 € s prísl., takto

rozhodol:

Zrušuje sa Platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č. 7Ro/172/2013-136 zo dňa 5.9.2013.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 700,92 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 30,41 €, a úrokom z omeškania vo výške 9,0% ročne zo sumy 700,92 € od 14.11.2011 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania a právneho zastúpenia vo výške 184,22 €, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku na účet spoločnosti TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 19.8.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 700,92 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 30,41 € (v dôsledku chyby v písaní / počítaní uvedená suma 30,55 €), s úrokom z omeškania vo výške 9,0% ročne zo sumy 700,92 € od 14.11.2011 do zaplatenia, a trovy konania. Uviedol že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 28.9.2011 medzi spoločnosťou I., a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyni. Postupca a odporkyňa uzatvorili dňa 21.2.2007 Zmluvu č. 284843666 (Zmluva), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (VOP), na základe ktorej spoločnosť I.. poskytla odporkyni peňažné prostriedky, keď podmienky čerpania, splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP; Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (zmluva o úvere je podľa § 261, ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodnom, preto právne vzťahy zo zmluvy o úvere uzavretej pred 1.1.2008 sa spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu; navyše do 31.12.2007 sa ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách a neprijateľných podmienkach upravených v § 52 až 54 Občianskeho zákonníka vzťahovali len na kúpnu zmluvu, zmluvu o dielo a na iné zmluvy upravené v 8. časti Občianskeho zákonníka, a na zmluvu podľa § 55 Občianskeho zákonníka, pričom zmluva o úvere bola upravená len v Obchodnom zákonníku a v zákone o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z.). Pohľadávka navrhovateľa ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 2.371,25 €, ktorá

pozostávala z istiny 2.090,96 €, riadneho úroku 35,48 €, úroku z omeškania 235,84 € a ostatného príslušenstva 8,97 € (sumu 8,97 € predstavujúcu ostatné príslušenstvo a poplatky a sumu 235,84 € predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v konaní neuplatňuje). Podľa Zmluvy poskytol odporkyňa úver vo výške 1.659,70 €, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške po 38,94 € vždy k 20. dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.9.2010 do 20.2.2012 v počte 18 (splátky pôvodne splatné od 20.11.2011 do 20.2.2012 sa stali splatnými dňa 13.11.2011, keď bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru), v celkovej výške 700,92 €; zvyšné splátky úveru si navrhovateľ neuplatňuje. Navrhovateľ si uplatňuje tiež úrok z omeškania v zmysle § 517, ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne, pri splátkach ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania od toho dňa. Odporkyňa odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradila žiadnu sumu. Uplatňovaná dlžná suma pozostáva z 18 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 700,92 € (t.j. rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky). Zo splatných splátok úveru navrhovateľ vyčísluje úrok z omeškania nasledovne:

9% zo sumy 38,94 € od 21.9.2010 do 13.11.2011 vo výške 4,11 €
9% zo sumy 38,94 € od 21.10.2010 do 13.11.2011 vo výške 3,82 €
9% zo sumy 38,94 € od 21.11.2010 do 13.11.2011 vo výške 3,51 €
9% zo sumy 38,94 € od 21.12.2010 do 13.11.2011 vo výške 3,22 €
9% zo sumy 38,94 € od 21.1.2011 do 13.11.2011 vo výške 2,91 €
9% zo sumy 38,94 € od 21.2.2011 do 13.11.2011 vo výške 2,61 €
9% zo sumy 38,94 € od 21.3.2011 do 13.11.2011 vo výške 2,33 €
9% zo sumy 38,94 € od 21.4.2011 do 13.11.2011 vo výške 2,03 €
9% zo sumy 38,94 € od 21.5.2011 do 13.11.2011 vo výške 1,73 €
9% zo sumy 38,94 € od 21.6.2011 do 13.11.2011 vo výške 1,43 €
9% zo sumy 38,94 € od 21.7.2011 do 13.11.2011 vo výške 1,13 €
9% zo sumy 38,94 € od 21.8.2011 do 13.11.2011 vo výške 0,83 €
9% zo sumy 38,94 € od 21.9.2011 do 13.11.2011 vo výške 0,52 €
9% zo sumy 38,94 € od 21.10.2011 do 13.11.2011 vo výške 0,23 €
9% zo sumy 700,92 € od 14.11.2011 do zaplattenia.

K návrhu priložil navrhovateľ Zmluvu o splátkovom úvere č. 0284843666 uzatvorenú dňa 21.2.2007 medzi I. a odporkyňou, VOP, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.9.2011 s podacím hárkom, výzvu k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 25.10.2011, zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú medzi I. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 28.9.2011 s prílohami, pokus o zmier zo dňa 16.7.2013.

Okresný súd Trnava vo veci vydal Platobný rozkaz č. 7Ro/172/2013-36 zo dňa 5.9.2013, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Platobný rozkaz sa však nepodarilo odporkyni doručiť; z tohto dôvodu v zmysle ustanovenia § 173, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku bol platobný rozkaz zrušený.

Dňa 13.9.2013 bolo súdu doručené oznámenie U. o jeho vstupe do konania na strane odporkyne.

Keďže skutočný pobyt odporkyne sa súdu vykonanými šetreniami nepodarilo zistiť, resp. na príslušnými orgánmi oznámených adresách sa nezdržiava, Uznesením č. 37C/397/2013-59 zo dňa 28.5.2014 ustanovil súd odporkyni opatrovníčku.

Vedľajší účastník sa vo veci vyjadril -cestou svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 11.9.2014 v ktorom uviedol že právny predchodca navrhovateľa (I.) uzavrel s odporkyňou dňa 21.2.2007 Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej jej poskytol finančné prostriedky, pričom splatnosť poslednej zmluvne dojednanej splátky bola dohodnutá na deň 20.2.2012. Navrhovateľ nadobudol pohľadávku vo výške 2.371,25 € na základe zmluvy o postúpení pohľadávok už dňa 28.9.2011, teda počas trvania úverového vzťahu - I. (ako banka) nemôže postúpiť navrhovateľovi (ako „nebanke“) bez predchádzajúceho zosplatenia tzv. živý úver, pretože bankové úvery môže poskytovať a spravovať iba banka; na navrhovateľa môže teda banka, bez toho aby úver zosplatenila, platne postúpiť len časť svojej pohľadávky v zmysle § 92, ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách, z ktorého podľa vedľajšieho účastníka vyplýva že banka bez zosplatenia nemôže na nebanku postúpiť pohľadávku z celého úveru, ale iba pohľadávku zodpovedajúcu aktuálnemu dlhu dlžníka ku dňu postúpenia pohľadávky - predmetom postúpenia z banky na nebanku môže teda byť len splátka úveru ktorá je nepretržite viac ako 90 dní po

lehote splatnosti; zároveň musí banka písomne vyzvať klienta na úhradu peňažného záväzku, s ktorým je v omeškaní nepretržite 90 dní (navrhovateľ túto skutočnosť podľa vedľajšieho účastníka nepreukázal). Poukázal na to že ku dňu postúpenia pohľadávky (28.9.2011) dlh vo výške 2.371,25 € nemohol existovať - takáto pohľadávka predstavuje skapitalizovanú sumu z celého úveru (ktorý mal trvať do roku 2012) bez ukončenia úverového vzťahu, ktorá bola následne postúpená na navrhovateľa. V zmysle uvedeného podľa vedľajšieho účastníka navrhovateľ nemohol platne nadobudnúť pohľadávku vo výške 2.371,25 € (takým konaním by došlo k obchádzaniu zákona o bankách), preto vedľajší účastník vzniesol námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa.

K vyjadreniu priložil vedľajší účastník Rozsudok Okresného súdu Prešov č. 8C 156/2012-279 zo dňa 7.5.2014, Uznesenie Krajského súdu v Prešove č. 6Co 119/2013-135 zo dňa 29.5.2014, Rozsudok Okresného súdu Trnava č. 10C/369/2013-78 zo dňa 8.7.2014, Rozsudok Okresného súdu Košice I č. 17C/45/2014-115 zo dňa 24.7.2014.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie konané dňa 1.10.2014 nedostavili, svoju neúčast' právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a oznámil že na podanom návrhu trvá, pričom vyslovil súhlas s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, keď sa pridrižiava podaného návrhu a predložených dôkazov.

Súd v zmysle ustanovenia § 101, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže sa riadne predvolaný účastník / jeho právny zástupca nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadal o odročenie, konal v neprítomnosti tohto účastníka a jeho právneho zástupcu; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

Ustanovená opatrovníčka odporkyne sa na pojednávanie konané dňa 1.10.2014 nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila, o odročenie pojednávania nepožiadala.

Súd v zmysle ustanovenia § 101, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže sa riadne predvolaná účastníčka / jej ustanovená opatrovníčka nedostavila na pojednávanie, ani nepožiadala o odročenie, konal v neprítomnosti tejto účastníčky / jej ustanovenej opatrovníčky; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

Vedľajší účastník ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie konané dňa 1.10.2014 nedostavili, svoju neúčast' právny zástupca vedľajšieho účastníka ospravedlnil, pričom vyslovil súhlas s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd v zmysle ustanovenia § 101, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže sa riadne predvolaný (vedľajší) účastník / jeho právny zástupca nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadal o odročenie, konal v neprítomnosti tohto (vedľajšieho) účastníka a jeho právneho zástupcu; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyjadreniami účastníkov, s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu, a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporkyňa a právny predchodca navrhovateľa (I., ktorej práva a povinnosti prešli na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.9.2011 na navrhovateľa) uzavreli dňa 21.2.2007 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0284843666, ktorej súčasťou sú VOP, na základe ktorej I. poskytla odporkyňi peňažné prostriedky vo výške 50.000,- Sk / 1.659,70 €; úver mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške po 1.173,- Sk / 38,94 € vždy k 20. dňu v mesiaci, konečná splatnosť úveru bola dohodnutá do 20.2.2012. Odporkyňa svoje splátky neuhradila riadne a včas, preto dňom 13.11.2011 bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru.

Navrhovateľ si uplatňuje splátky úveru splatné od 20.9.2010 do 20.2.2012 v počte 18 (splátky pôvodne splatné od 20.11.2011 do 20.2.2012 sa stali splatnými dňa 13.11.2011, keď bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru), v celkovej výške 700,92 €; zvyšné splátky úveru si navrhovateľ neuplatňuje (ako na to mylne poukazuje vedľajší účastník podľa ktorého na navrhovateľa bola neplatne postúpená pohľadávka vo výške 2.371,25 €).

Odporkyňa odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradila žiadnu sumu.

Uplatňovaná dlžná suma pozostáva z 18 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 700,92 € (t.j. rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky).

Navrhovateľ si uplatňuje tiež úrok z omeškania, a to vo výške 9,0% ročne z jednotlivých splátok odo dňa ich splatnosti do 13.11.2011 (zosplatnenie úveru), ktorý vyčíslil na sumu 30,41 €, a vo výške 9,0% ročne zo sumy 700,92 € (zosplatnená istina) od 14.11.2011 do zaplatenia.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 52, ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 3, ods. 1 a ods. 2 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (zákon platný v čase uzavretia zmluvy medzi účastníkmi konania) veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502, ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503, ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 92, ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čí len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných

záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 365, prvá veta Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369, ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517, ods. 1, prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) bola od 9.11.2011 do 13.12.2011 vo výške 1,25%.

Zmluva o úvere je absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom, to znamená že sa vždy spravuje Obchodným zákonníkom bez ohľadu na to, kto je subjektom týchto vzťahov, podstatou zmluvy o úvere je záväzok veriteľa poskytnúť peniaze do určitej sumy v prospech dlžníka, pričom záväzku veriteľa zodpovedá záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Ako zmluvné strany úverovej zmluvy vystupujú veriteľ (osoba poskytujúca úver) a dlžník (osoba, ktorej je úver poskytnutý), zmluva musí obsahovať záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky.

Veriteľ môže od zmluvy odstúpiť ak dlžník je v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok, alebo ak dlžník je v omeškaní s vrátením jednej splátky, ale po dobu dlhšiu ako tri mesiace - aby veriteľ mohol využiť svoje oprávnenie odstúpiť od zmluvy musí byť splnená jedna z dvoch uvedených podmienok, a zároveň omeškanie dlžníka musí trvať. Dôsledkom odstúpenia veriteľa od zmluvy je jeho oprávnenie požadovať vrátenie celej dlžnej sumy aj s úrokmi.

Záväzok platiť úroky ako odplatu (cenu) za poskytnutie peňažných prostriedkov je podstatnou časťou zmluvy o úvere. Úprava úroku z omeškania, ako aj úroku z úveru je podporná (má dispozitívny charakter), a preto je rozhodujúce ako sa strany dohodli v zmluve.

Súd mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, nakoľko odporkyňa a právny predchodca navrhovateľa (I., ktorej práva a povinnosti prešli na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.9.2011 na navrhovateľa) uzavreli dňa 21.2.2007 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0284843666, ktorej súčasťou sú VOP, na základe ktorej I. poskytla odporkyňi peňažné prostriedky vo výške 50.000,- Sk / 1.659,70 €; úver mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške po 1.173,- Sk / 38,94 € vždy k 20. dňu v mesiaci, konečná splatnosť úveru bola dohodnutá do 20.2.2012; keďže odporkyňa prestala splácať úver riadne a včas, dňom 13.11.2011 bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. Navrhovateľ si uplatňuje splátky úveru splatné od 20.9.2010 do 20.2.2012 v počte 18 (splátky pôvodne splatné od 20.11.2011 do 20.2.2012 sa stali splatnými dňa 13.11.2011, keď bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru), v celkovej výške 700,92 €; zvyšné splátky úveru si navrhovateľ neuplatňuje - uplatňovaná dlžná suma teda pozostáva z 18 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 700,92 € (t.j. rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky). Odporkyňa odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradila navrhovateľovi ani jeho právnomu predchodcovi žiadnu sumu.

Vedľajší účastník poukazoval na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa, keď podľa neho ku dňu postúpenia pohľadávky (28.9.2011) dlh vo výške 2.371,25 € nemohol existovať, nakoľko takáto pohľadávka predstavuje skapitalizovanú sumu z celého úveru (ktorý mal trvať do roku 2012) bez ukončenia úverového vzťahu, ktorá bola následne postúpená na navrhovateľa. V zmysle uvedeného podľa vedľajšieho účastníka navrhovateľ nemohol platne nadobudnúť pohľadávku vo výške 2.371,25 €. Súd sa nestotožnil s uvedenou argumentáciou vedľajšieho účastníka o neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky vo výške 2.371,25 € (dlh v takejto výške si ani navrhovateľ neuplatnil!), a na to nadväzujúci

nedostatok aktívnej legitímácie navrhovateľa, keď nezistil žiadne dôvody ktoré by spôsobovali absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení predmetnej pohľadávky - Občiansky zákonník ani iný zákon (dokonca podľa názoru súdu ani z § 92, ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách táto skutočnosť explicitne nevyplýva) neupravuje nemožnosť postúpenia pohľadávky ktorú si v konaní uplatnil navrhovateľ, t.j. pohľadávky ktorá nie je splatná v celom rozsahu.

S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, teda uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi na istine sumu vo výške 700,92 €.

Čo sa týka úroku z omeškania, na tento má navrhovateľ tiež nárok, a to vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania (ku dňu 14.11.2011 vo výške 1,25%) zvýšenej o 8 percentuálnych bodov, preto súd rozhodol tak že navrhovateľovi priznal úrok z omeškania v sume 30,41 € vyčíslený za obdobie odo dňa splatnosti jednotlivých splátok do 13.11.2011 (zosplatnenie úveru), a vo výške 9,0% ročne (tak ako si ho navrhovateľ uplatnil) zo sumy 700,92 € (zosplatnená istina) od 14.11.2011 do zaplatenia. (Navrhovateľ mal pritom nárok na úrok z omeškania vo výške až 9,25% ročne - súd mu však priznal úrok z omeškania iba vo výške ním požadovanej -9,0% ročne-, nakoľko jeho návrh nemohol prekročiť.)

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 142, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 149, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v súlade s § 10, § 16 a § 17 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 184,22 €, a to ako náhradu ním zaplateného súdneho poplatku vo výške 42,00 € a trovy právneho zastupovania vo výške 142,22 € (za 2 hlavné úkony po 51,45 € zvýšené o DPH 20% <spolu teda vo výške 123,48 €>, 2x režijný paušál po 7,81 € zvýšené o DPH 20% <spolu teda vo výške 18,74 €>) proti procesne neúspešnej odporkyni.

Ďalšie trovy konania a právneho zastúpenia navrhovateľom uplatnené neboli.

O trovách vedľajšieho účastníka súd nemal dôvod rozhodnúť, nakoľko v spore bol neúspešný (stál na strane neúspešnej odporkyne), a nebol ani dôvod aby mu súd uložil povinnosť platiť náhradu trov konania navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ku Krajskému súdu v Trnave, cestou podpísaného súdu, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.