

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 55Er/2459/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214212892
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214212892.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Advocate s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava proti povinnej: V. X., N.. XX.XX.XXXX, K. XXX/XX, XXX XX A., námietkach povinnej proti exekúcii a námietke zaujatosti súdneho exekútora, takto

rozhodol:

I. Súd námietky povinnej proti exekúcii z a m i e t a.

II. Súdny exekútor Q.. T. K., Z. Ú. B. B. D. XX, XXX XX A. n i e j e v y l ú č e n ý z vykonávania exekúcie vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 55 Er/2459/2014 a u súdneho exekútora pod sp.zn. EX 15100/2014.

odôvodnenie:

Súd dňa 26.05.2014 udelil súdnemu exekútorovi Q.. T. K. poverenie č. 5102 164622 na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť istinu 895,77 EUR, zákonný úrok 6% ročne z vymáhanej istiny, trovy exekúcie a trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní.

Povinná dňa 07.07.2014 podala osobne u súdneho exekútora námietky proti exekúcii, proti trovám exekúcie a zároveň vzniesla námietku zaujatosti súdneho exekútora. Povinná svoje námietky odôvodnila tým, že na Okresný súd Bratislava II riadne podala žalobu, o čom predložila fotokópiu z elektronickej podateľne. Ďalej uviedla, že je starobnou dôchodkyňou s príjmom, ktorý nie je možné postihnúť exekúciou, vykonanie exekúcie je predčasné, chýba právny základ, Okresný súd Bratislava II vo veci ešte doposiaľ nerozhodol. Povinná k námietkam priložila fotokópiu oznámenia adresovaného súdnemu exekútorovi zo dňa 14.04.2014, v ktorom uviedla, že rozhodnutie rozhodcovského súdu nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko na tunajší súd podala žalobu, ktorá je vedená pod č. 8C/261/2013, pričom o tejto veci nebolo doposiaľ rozhodnuté. O tejto skutočnosti informovala rozhodcovský súd, pričom mala za to, že rozhodcovský súd mohol dať na rozhodcovské rozhodnutie doložku právoplatnosti až po márnom uplynutí lehoty na podanie žaloby. Z uvedených dôvodov sa právny zástupca oprávneného nemohol prezentovať vykonateľným rozhodnutím.

Súdny exekútor postúpil súdu námietky povinnej dňa 11.07.2014, pričom námietky proti exekúcii a trovám exekúcie boli podané v zákonnej 14-dňovej lehote.

Podľa § 50 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihľadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 41 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku, podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

Podľa § 89 ods. 1 Exekučného poriadku, ustanovenia o exekúcii zrážkami zo mzdy sa použijú aj na exekúciu zrážkami z pracovnej odmeny členov družstiev a z príjmov, ktoré povinnému nahrádzajú odmenu za prácu, najmä z odmeny vyplývajúcej z dohody o vykonaní práce, z náhrady príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca, dávok sociálneho poistenia a z dôchodkov starobného dôchodkového sporenia.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil, že námietky povinnej proti exekúcii nie sú opodstatnené.

Účelom exekučného konania je nútený výkon súdneho alebo iného administratívneho rozhodnutia (exekučného titulu), a to aj proti vôli povinnej osoby. Rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s. zo dňa 07.08.2013, sp. zn. B. XXXXX/XX, na podklade ktorého sa vedie exekučné konanie, nadobudol právoplatnosť dňa 16.09.2013 a vykonateľnosť dňa 19.09.2013.

Povinná v námietkach proti exekúcii uviedla, že na Okresný súd Bratislava II podala žalobu, ktorá je vedená pod sp. zn. 8C/261/2013. Súd sa oboznámil s obsahom spisu so sp. zn. 8C/261/2013 a zistil, že predmetom konania je zrušenie rozhodcovského rozsudku č. B. zo dňa 07.08.2013, ktorý predstavuje exekučný titul. Skutočnosť, že povinná podala na súd návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku predstavujúceho exekučný titul, však nemá vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku, keďže takto podaný návrh nemá odkladný účinok. Súd rozhoduje o odklade vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku iba na návrh účastníka konania. Povinná v exekučnom konaní nepreukázala, že by súd rozhodol o odklade vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku. Rozhodcovský rozsudok zo dňa 07.08.2013, sp. zn. B. XXXXX/XX je tak naďalej vykonateľným exekučným titulom, a preto súd vyhodnotil námietku povinnej spočívajúcej v podaní žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku ako nedôvodnú.

Povinná v námietkach proti exekúcii ďalej uviedla, že je starobnou dôchodkyňou s príjmom, ktorý nie je možné postihnúť exekúciou. Povinná neuviedla žiadne zákonné dôvody, na základe ktorých by jej príjem nepodliehal exekúcii. Pokiaľ povinná považuje za takýto príjem starobný dôchodok, súd poukazuje na vyššie citované ustanovenie § 89 ods. 1 Exekučného poriadku, podľa ktorého možno v rámci exekúcie vykonávať zrážky aj zo starobného dôchodku, t.j. aj tento dôvod uvedený v námietkach proti exekúcii súd vyhodnotil ako nedôvodný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenie súd dospel k záveru, že námietky povinnej proti exekúcii sú nedôvodné, a preto ich v celom rozsahu zamietol.

Súd sa ďalej zaoberal námietkou zaujatosti súdneho exekútora v exekučnom konaní. Povinná uviedla, že súdnym exekútorom jej bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie vedené pod sp. zn. EX 15100/14 napriek tomu, že súdnemu exekútorovi riadne, a to doporučenými zásielkami poslala svoje právne vyjadrenie, ktoré súdny exekútor riadne prevzal. Na Okresný súd Bratislava II podala žalobu, o čom taktiež exekútorovi zaslala fotokópiu z elektronickej podateľne. Zároveň poukázala na uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 26.05.2014, č.k. 55Er/2459/2014-11 o tom, že súd zamietol vymoženie úroku z omeškania zo zmenky od 19.10.2012 do zaplatenia, pričom kópiu uznesenia taktiež zaslala súdnemu exekútorovi. Vzhľadom na uvedené prílohy vzniesla námietku zaujatosti súdneho exekútora v exekučnej veci.

Súdny exekútor sa prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 11.07.2014 vyjadril, že ani z jednej z priložených listín nevyplýva jeho zaujatosť voči povinnej, a preto námietku zaujatosti považuje za nedôvodnú.

Podľa § 30 ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, ktorá je predmetom exekúcie, k účastníkom exekučného konania alebo k ich zástupcom, možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti.

Podľa § 30 ods. 2 Exekučného poriadku, dôvodom na vylúčenie exekútora nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe exekútora v exekučnom konaní. Ak sa námietka zaujatosti týka len týchto okolností, súd na ňu neprihliada.

Podľa § 30 ods. 7 Exekučného poriadku, v námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť exekútor vylúčený a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o tomto dôvode dozvedel.

Podľa § 2 Exekučného poriadku, je exekútor štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí.

V exekučnom konaní exekútor zabezpečuje realizáciu činností, ktoré inak vykonáva štát prostredníctvom svojich orgánov. Z tohto dôvodu je nevyhnutné, aby túto činnosť vykonával nestranný a nezávislý exekútor (§ 3 EP).

Nestrannosť je okrem iného zabezpečená možnosťou vylúčenia exekútora z vykonávania exekúcie. Dôvodom na vylúčenie má byť existencia minimálne pochybnosti o jeho nezaujatosti vzhľadom na jeho pomer k veci, ktorá je predmetom exekúcie, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom. Zaujatosť predpokladá taký osobný, hospodársky alebo majetkový vzťah súdneho exekútora k veci, k účastníkom konania či ich zástupcom, ktorý mu bráni vo veci konať objektívne. Zaujatosť teda možno charakterizovať ako stav, keď je exekútor osobne zainteresovaný na výsledku konania, a to v dôsledku prítomnosti určitého právne významného vzťahu exekútora k veci, k účastníkom konania či ich zástupcom.

Povinná v námietke zaujatosti vznesenej voči osobe súdneho exekútora neuviedla žiadne dôvody, ktoré by zakladali pochybnosť o nezaujatosti súdneho exekútora vzhľadom na jeho pomer k veci, ktorá je predmetom exekúcie, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom. Povinná poukázala iba na skutočnosti, podľa ktorých podala na súd návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku predstavujúci exekučný titul, o čom písomne upovedomila súdneho exekútora a súdny exekútor jej napriek tejto skutočnosti zaslal upovedomenie o začatí exekúcie. Vzhľadom na to, že vznesená námietka zaujatosti sa týkala postupu súdneho exekútora v exekučnom konaní, súd na námietku povinnej neprihliadal.

O námietkach povinnej proti trovám exekúcie súd rozhodne samostatným uznesením po tom, ako súdny exekútor náležite špecifikuje predbežné trovy exekúcie uvedené v upovedomení o začatí exekúcie tak, aby boli súdom preskúmateľné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo (§ 58 ods. 4, 5 zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)