

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/20/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213210615  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6213210615.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti odporcovi P. Q., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, XXX XX L. Q., v konaní zastúpenom opatrovníčkou F. B., pracovníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš o zaplatenie 85,26 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi sumu vo výške 85,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 85,26 Eur za obdobie od 26.02.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu 05.12.2013 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 85,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 85,26 Eur od 26.02.2012 do zaplatenia a uhradenia trov konania vo výške 16,50 Eur.

S účinnosťou od 25.05.2011 uzatvoril navrhovateľ s odporcom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú. Žalovaný uhradil poistné do 25.08.2011. Ostávalo mu tak uhradiť ešte sumu vo výške 85,26 Eur. Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 14.01.2014 platobný rozkaz č.k. 9Ro/586/2013-12, ktorým uložil odporcovi uhradiť sumu 85,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 85,26 Eur od 26.02.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk, Okresný súd platobný rozkaz Uznesením zo dňa 22.05.2014 zrušil č.k. 9Ro/586/2013-25. Z dôvodu pobytu na neznámom mieste bol odporcovi ustanovený opatrovník v osobe zamestnankyne Okresného súdu Veľký Krtíš Martynty Balážovej uznesením zo dňa 04.08.2014 č.k. 10C/20/2014-32.

Súd prejednal vec v zmysle § 115 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to uzatvorenou Zmluvou o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 25.05.2011, predmetom ktorej bolo poistenie vozidla FIAT Punto M. V. XXXAZ, č. zmluvy XXXXXXXXXXXX, zánikom poistnej zmluvy zo dňa 28.06.2012, upozornením na neuhradené platby zo dňa 04.01.2012 a písomným podaním navrhovateľa.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledujúci skutkový stav. Dňa 24.05.2011 s účinnosťou od 25.05.2011 uzatvorili navrhovateľ s odporcom zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, predmetom ktorej bolo poistenie vozidla FIAT PUNTO M. V. XXXAZ. Odporca si neplnil svoje povinnosti, riadne neplatil a navrhovateľovi tak vznikol nárok na úhradu sumy 85,26 Eur.

Podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne, ak poistenie nebolo zaplatené do 1 mesiaca odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto doby.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že poistné zanikli dňa 25.03.2012 z dôvodu nezaplatenia poistného do jedného mesiaca od dátum splatnosti poslednej splátky poistného. Posledná splátka poistného pred zánikom poistenia mala byť uhradená dňa 25.02.2012.

Podľa § 11 Zákona č. 381/2001 Z.z., má poisťovateľ právo na pomernú časť poistného ku dňu keď poistenie zaniklo. Navrhovateľ vyčíslil dlžné poistné vo výške 85,26 Eur. Na základe uvedeného súd považuje za zistené, že odporca riadne neuhradil poistné a navrhovateľ má nárok na vyčíslenú sumu 85,26 Eur, preto zaviazal odporcu túto sumu uhradiť. Navrhovateľ má právo na úroky z omeškania v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona a preto súd nariadil popri istine uhradiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania. O trovách konania rozhodol súd podľa §142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech prizná súd náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade mal navrhovateľ plný úspech a vznikol mu nárok na náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatnil len náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur., preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)