

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6CoP/75/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203185  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5614203185.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Yvetty Dzugasovej, sudcov JUDr. Jany Urbanovej a Mgr. Miroslava Šeptáka, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka Mgr. I. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. S., L. č. XXX/X, a otec Ing. N. O., nar. XX.X.XXXX, bytom X. N. č. XXX, o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, v konaní o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7P/22/2014-119 zo dňa 17. júna 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7P/22/2014-119 zo dňa 17.6.2014 vo výroku, ktorým návrh otca na zníženie výživného na maloleté dieťa zamietol a vo výroku o trovách konania potvrdzuje.

V nenapadnutej časti zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom schválil podľa § 24 ods. 1, § 25 ods. 1, § 36 Zákona rodine dohodu rodičov o úprave styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou S. O. každý kalendárny týždeň v stredu od 15.30 hod. do 17.30 hod., čím dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 22.4.2008, č. k. 4C/55/2008-28 v časti o úprave styku otca s dieťaťom. Matke uložil povinnosť dieťa na styk pripraviť. K odovzdaniu a prevzatiu maloletého dieťaťa dôjde v mieste bydliska maloletého dieťaťa. V zostávajúcej časti okresný súd návrh otca na úpravu styku zamietol. Zároveň týmto rozsudkom podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine zamietol návrh otca na zníženie výživného na maloleté dieťa. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Pokiaľ ide o dohodu o úprave styku, v tejto časti okresný súd vyhotovil zjednodušené odôvodnenie (uviedol predmet konania a ustanovenia, podľa ktorých rozhodol), vzhľadom na to, že všetci účastníci sa vzdali práva na podanie odvolania. K rozhodnutiu o návrhu na zníženie výživného okresný súd poukázal na zvýšenie príjmu otca o sumu 348,04 Eur; jeho príjem s príjmom jeho partnerky dosahuje sumu 1.322,07 Eur. Matka dieťaťa poberá rodičovský príspevok v sume 203,- Eur mesačne, príjem jej partnera je 666,63 Eur, spolu je príjem ich domácnosti 869,63 Eur, čo je podstatne menej, ako je to v prípade domácnosti otca. Otcovi síce pribudli dve vyživovacie povinnosti, ale matka má tiež novú vyživovaciu povinnosť k ďalšiemu dieťaťu. Okresný súd upriamil pozornosť aj na podstatnú zmenu pomerov na strane dieťaťa, ktoré malo v čase posledného rozhodovania 6 mesiacov. Od septembra nastúpi do prvého ročníka základnej školy. V období posledných 6 rokov došlo k podstatnému nárastu

výdavkov už len na základné existenčné potreby dieťaťa. K zníženiu výživného na maloleté dieťa dochádza fakticky tým, že dlhodobo nedošlo k zvýšeniu výživného, ku ktorému do uplynutia šiestich rokov obvykle dochádza. Matka sa o dieťa osobne stará, čím si aj týmto spôsobom plní vyživovaciu povinnosť. Prvostupňový súd zdôraznil, že každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa, až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodiča, ktoré majú sekundárny charakter. Je preto nevyhnutné, aby si povinná osoba usporiadala svoje výdavky a investície tak, aby boli prioritne zabezpečené odôvodnené potreby jej detí, adekvátne ich veku a potrebám.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie otec, ktorý sa domáhal jeho zrušenia vo výroku o výživnom. Okresný súd nepostupoval správne, ak do jeho príjmu zahrnul aj ročné prémie, čo je nenárokovaná zložka mzdy. Odmeny sú vyplácané vždy jedenkrát ročne v mesiaci marec, pričom zvyšných 11 mesiacov je jeho príjem v sume približne 1.000,- Eur. Tohto roku dosiahli odmeny sumu 100% jeho príjmu, avšak v minulom roku to bolo len 75% tohto príjmu. Nedá sa vylúčiť, že v budúcom roku mu nebudú vyplatené žiadne odmeny z dôvodu nepriaznivej hospodárskej situácie podniku. Súd prvého stupňa tiež nezohľadnil fakt, že mu pribudli dve vyživovacie povinnosti a že vo vzťahu k druhému dieťaťu matky nemá žiadne povinnosti.

Matka vo vyjadrení k podanému odvolaniu navrhla napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. V prípade zmeny pomerov si môže otec požiadať o zmenu výšky vyživovacej povinnosti.

Kolíznym opatrovníkom vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal rozhodnutie okresného súdu potvrdiť. Maloletá nastúpi v septembri 2014 do prvého ročníka základnej školy, jej potreby neustále rastú.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. tento rozsudok vo výroku o zamietnutí návrhu na zníženie výživného a v závislom výroku o trovách konania v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil. V nenapadnutých výrokoch ostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa, pokiaľ ide o návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na doplnenie považoval krajský súd za potrebné zdôrazniť, že Zákon o rodine (§ 62 a nasl.) upravuje základné pravidlá pre určenie výšky výživného rodiča voči dieťaťu. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane dieťaťa, jednak na strane povinného rodiča. Podľa súdnej praxe pre určenie výšky výživného k dieťaťu sú rozhodujúce reálne zárobkové schopnosti a možnosti povinného rodiča, ktoré sú dané jeho subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, zdravotným stavom, vzdelaním, pracovnými skúsenosťami), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä existenciou pracovných príležitostí primeraných vlastnostiam povinného rodiča. Na stanovenie výšky výživného je potrebné skúmať majetkové pomery, životnú úroveň, počet iných vyživovacích povinností povinného rodiča. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Krajský súd nepovažoval odvolacie námietky otca za dôvodné. Okresný súd správne upriamil pozornosť na skutočnosť, že od poslednej úpravy výživného uplynul dlhší čas, počas ktorého muselo dôjsť k zvýšeniu odôvodnených potrieb dieťaťa, ako aj na fakt, že príjem otca sa zvýšil. Zistený skutkový

stav jednoznačne neodôvodňuje zníženie výživného spôsobom, ako to požadoval otec. Pokiaľ tento tvrdil, že voči ďalšiemu dieťaťu matky nemá vyživovaciu povinnosť, s uvedeným odvolací súd súhlasí, avšak dodáva, že táto okolnosť má význam pre hodnotenie schopnosti matky plniť svoj diel vyživovacej povinnosti voči maloletej S.. Narodenie druhého dieťaťa ju obmedzilo v možnostiach zabezpečiť si príjem (je na rodičovskej dovolenke) a zároveň fakticky zmenšilo podiel plnenia, ktoré možno poskytovať z jej strany maloletej. Uvedené samozrejme platí aj vo vzťahu k otcovi, ktorému sa narodili ďalšie dve deti, avšak jeho príjmová situácia je neporovnateľná so situáciou matky. V prípade, že by sa jeho príjem v budúcnosti znížil (neposkytnutím odmien a pod.) môže požiadať o zníženie výživného.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu. Konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých je v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. konaním, ktoré možno začať i bez návrhu, preto rozhodol krajský súd o trovách odvolacieho konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.