

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813200422
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813200422.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa Slovak Telekom a.s. Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, zast. JUDr. Oliver Baláž, advokát Zámocká 10, Bratislava proti odporcovi O. E. nar. XX.X.XXXX, bytom J. V. 45X/X, B., t.č. Ul. H. cesta č. XXXX/XA, č. bytu XXX, B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778 o zaplatenie 1.319,51 eur prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 240,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 12.1.2011 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 88,08 eur, na účet JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 1.319,51 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.319,51 eur ročne od 12.1.2011 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, v zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec oznámil súdu v písomnom podaní zo dňa 20.1.2013 vstup vedľajšieho účastníka HOOS do konania na stranu odporcu.

Právny zástupca navrhovateľa podal voči uzneseniu o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania na stranu odporcu odvolanie a odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil uznesením zo dňa 29.11.2013 sp. zn. 4Co 856/2013.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 7.2.2014 platobný rozkaz sp. zn. 11C 14/2014, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi na adresu H. cesta XXXX/XA, byt. Č. XXX, B., preto ho súd uznesením zo dňa 8.7.2014 zrušil.

Súd ustanovil uznesením zo dňa 17.7.2014 pre odporcu opatrovníka, súdnu tajomníčku Okresného súdu Prievidza, aby zastupovala odporcu v tomto konaní.

Súd zisťoval pobyt odporcu dostupnými prostriedkami súdu a zistil, že odporca sa na adrese H. cesta XXXX/XA, č. bytu XXX, B. nezdržiava, resp. nebyva viac ako pol roka. Polícií sa nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu. Podľa zistení lustrácie v registri obyvateľov a zistení Mestského úradu Prievidza, odporca má trvalý pobyt totožný s návrhom od 8.10.2012. Nie je vo väzbe ani vo výkone trestu.

Súd určil termín pojednávania na 30.9.2014, na ktorý sa navrhovateľ nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 25.8.2014, svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Nedostavil sa ani opatrovník odporcu, svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Nedostavil sa ani vedľajší účastník, doručenie vykázané mal 25.8.2014, svoju neúčast' ospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania.

Súd pojednával bez prítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - zmluva o pripojení č. I. 15, dodatok č. I. 16, faktúry č. I. 17, 24, upozornenie č. I. 26, zmluva o pripojení č. I. 27, dodatok č. I. 28, faktúry č. I. 29, 36, upozornenie č. I. 37, zmluva o pripojení č. I. 38, dohoda o zmene v osobe účastníka č. I. 39, faktúry č. I. 41-47, upozornenie č. I. 48, listiny predložené navrhovateľom č. I. 49 - 50, všeobecné podmienky č. I. 51 - 55, oznámenie o vstupe vedľ. účastníka č. I. 57, vyjadrenie navrhovateľa č. I. 62-63, návrh na vyslovenie nesúladu právneho predpisu č. I. 64-65, uznesenie OS Prievidza č. I. 66, odvolanie navrhovateľa č. I. 67, vyjadrenie vedľ. účastníka č. I. 71 - 73, platobný rozkaz č. I. 98, odpor vedľ. účastníka č. I. 101-102, uznesenie OS Prievidza č. I. 117, 120, vyjadrenie vedľ. účastníka č. I. 121-123, vyjadrenie navrhovateľa č. I. 138 - 141 + pripojený cenník T-Mobile č. I. 142-149, vyjadrenie vedľ. účastníka č. I. 151 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že od 1.7.2010 je univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., ktorá bola zrušená bez likvidácie a dobrovoľne vymazaná z obchodného registra.

Ďalej uviedol, že medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 7.3.2007 uzavretá Zmluva o pripojení č. XXXXXXXX, na základe ktorej odporcovi bola poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom : XXXX XXX XXX. Dňa 4.11.2008 bol k tejto zmluve uzavretý i Dodatok „100 Viac“, na základe ktorého bol odporcovi prevedený zľavnený mobilný telefón značky LG N za 0,03 eur, ktorého skutočná hodnota bola 185,55 eur. Odporca sa okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur. Vo Všeobecných podmienkach je odkaz na výšku úroku z omeškania v zmysle platnej právnej úpravy.

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 1.12.2008 ďalšiu Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom : X.XX.XXXXXX XXX. K tejto zmluve bol dňa 1.12.2008 spísaný dodatok „Relax 200“, na základe ktorého bol odporcovi predaný mobilný telefón značky Nokia N95 8GB variant za 0,03 eur, ktorého skutočná hodnota bola 490,94 eur. Odporca sa okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 497,91 eur. Vo Všeobecných podmienkach je odkaz na výšku úroku z omeškania v zmysle platnej zákonnej úpravy.

Medzi navrhovateľom a pôvodným účastníkom zmluvy L. K. bola dňa XX.XX.XXXX uzavretá Zmluva o pripojení č. XXXXXXXX, na základe ktorej jej bol aktivovaný program služieb „Rýchly internet 2“ a predané zľavnené koncové zariadenie LEADTK USB MODEM za 16,27 eur, ktorého skutočná hodnota bola 208,79 eur. Odporca sa okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti

a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v zmluve dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur. Vo Všeobecných podmienkach je odkaz na výšku úroku z omeškania v zmysle platnej zákonnej úpravy.

Dňa 21.5.2009 bola medzi navrhovateľom (pôvodným účastníkom) a novým účastníkom - odporcom uzavretá Dohoda o zmene v osobe účastníka Zmluvy o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet, dohoda o prevzatí dlhu, na základe ktorej sa novému účastníkovi Zmluvy o pripojení č. 3X. stal odporca.

Navrhovateľ po právnej stránke odôvodnil jeho nárok zákonom č. 610/2003 Z. z. - o elektronických komunikáciách a poukázal na Zmluvu, Všeobecné podmienky poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. a Cenník služieb, s ktorými sa odporca oboznámil pri uzavretí zmluvy a ktoré sa zaviazal dodržiavať.

K prvej Zmluve o pripojení č. 2551796 navrhovateľ uviedol, že odporca si neplnil včas a riadne dohodnuté povinnosti a neuhrádzal včas vystavené faktúry za poskytnuté služby. Dňa 5.3.2010 bola činnosť z jeho SIM karty zo zmluvy obmedzená na prijímanie hovorov a núdzové volanie. Dňa 13.5.2010 po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžných čiastok, navrhovateľ od zmluvy odstúpil. Žalovaná splátka predstavuje poplatky, ostatné telekomunikačné služby a zmluvnú pokutu. Úrok z omeškania si navrhovateľ uplatnil od 28.12.2010, čo je deň nasledujúci po dni splatnosti poslednej faktúry.

Žalovaná čiastka pozostáva z neuhradených faktúr vo výške 42,33 eur; 30,61 eur; 29,54 eur; 1,66 eur a 248,95 eur. Predmetom faktúr sú mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a iné poplatky a zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur. Celková dlžná suma predstavuje 353,09 eur. Navrhovateľ vyzval odporcu listom zo dňa 30.4.2010 pokusom o zmier na zaplatenie dlžných čiastok do 12.5.2010.

Odporca si nespĺnil riadne svoje zmluvné povinnosti a neuhrádzal navrhovateľovi vystavené faktúry na základe Zmluvy č. XXXXXXXX za poskytnuté služby, preto mu dňa 19.2.2010 bola činnosť z jeho SIM karty zo zmluvy obmedzená na prijímanie hovorov a núdzové volania. Dňa 13.4.2010 po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžných čiastok navrhovateľ od zmluvy odstúpil.

Žalovaná čiastka predstavuje mesačne poplatky, ostatné telekomunikačné služby a zmluvnú pokutu. Úrok z omeškania si uplatňuje od 12.1.2011, t. j. deň nasledujúci po dni splatnosti poslednej faktúry.

Žalovaná čiastka pozostáva z nasledovných neuhradených faktúr vo výške 22,65 eur; 22,78 eur; 16,06 eur; 1,66 eur a 497,91 eur. Predmetom faktúr sú mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a zmluvná pokuta vo výške 497,91 eur.

Celkom dlh predstavoval 561,06 eur.

Pokusom o zmier zo dňa 31.3.2010 vyzval odporcu na zaplatenie dlžných súm do 12.4.2010, ale bezúspešne.

Odporca si neplnil včas a riadne zmluvné dohodnuté povinnosti a neuhrádzal faktúry za poskytnuté služby zo Zmluvy č. 3225123, preto dňa 5.3.2010 bolo jeho pripojenie na internet obmedzené a dňa 13.5.2010 po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžných čiastok, navrhovateľ od zmluvy odstúpil.

Žalovaná čiastka predstavuje mesačné poplatky a zmluvné pokuty. Úrok z omeškania uplatnil od 28.12.2010, čo je deň nasledujúci po dni splatnosti poslednej faktúry.

Dlh odporcu predstavoval sumu 25,32 eur; 23,66 eur; 22,78 eur; 1,66 eur a 331,94 eur. Predmetom faktúry sú mesačné poplatky, nehlasové služby, oneskorené platby a zmluvná pokuta 331,94 eur. Celkom dlh predstavoval 405,36 eur.

Navrhovateľ pokusom o zmier zo dňa 30.4.2010 vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy do 12.5.2010.

Navrhovateľ uviedol, že celkom dlh predstavoval 1.319,51 eur, ktorý odporca neuhradil.

Odôvodnil inštitút zmluvnej pokuty tým, že je jedným z právnych prostriedkov zabezpečenia zmluvných záväzkov upravených v § 544 až § 558 Občianskeho zákona. Zmyslom je zabezpečenie plnenia povinností, ktoré sú obsahom záväzku. Účel zmluvnej pokuty spočíva predovšetkým v hrozbe citeľnej majetkovej sankcie voči dlžníkovi pre prípad, že nesplní svoju povinnosť z hlavného záväzkového vzťahu a taktiež zabezpečenia proti prípadnej ujme, ktorá by mu nesplnením hlavného záväzku mohla vzniknúť. Dojednanie zmluvnej pokuty, ako aj jej výšky je zásadne vecou vzájomnej dohody strán. Zmluvná pokuta v prejednávanej veci bola dojednaná v súlade so zákonom, pričom boli dodržané všetky formálne náležitosti. Odporca výslovne akceptoval výšku zmluvnej pokuty určenú pevnou sumou v zmluve, ako dostatočne citeľnú majetkovú hrozbu, ktorá zohľadňuje jej dĺžku a obdobia, počas ktorého zabezpečenie malo trvať.

Tak ako z návrhu vyplýva, právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom dňa 7.3.2007 Zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. z. č. 610/2003 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov, predmetom ktorej bolo poskytnutie užívateľskej SIM karty s prideleným telefónnym číslom. Uvedeného dňa uzatvorili účastníci Dodatok k tejto zmluve „100 Viac“, na základe ktorého bol odporcovi predaný zľavnený mobilný telefón LG KC550 za 0,03 eur, pričom skutočná cena mobilného telefónu bola 185,55 eur. Táto zmluva je opatrená podpisom obidvoch zmluvných strán. V Dodatku k tejto zmluve je v tabuľke č.1 uvedená aj zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy. Tento dodatok je napísaný drobným, skoro nečitateľným písmom.

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom aj ďalšiu druhú zmluvu dňa 1.12.2008, ktorej predmetom bolo poskytnutie užívateľskej SIM karty s prideleným príslušným telefónnym číslom a uvedeného dňa bol spísaný i dodatok k tejto zmluve „Relax 200“, na základe ktorého bol odporcovi predaný zľavnený mobilný telefón značky Nokia N95 8GB variant za 0,03 eur, ktorého skutočná hodnota bola 490,94 eur. V spísanom dodatku je uvedená zmluvná pokuta vo výške 497,91 eur pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy. Nielen Zmluva o pripojení, ale aj Dodatok je tiež napísaný drobným, skoro nečitateľným písmom.

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom aj ďalšiu tretiu Zmluvu o pripojení, služba Rýchly internet 2 dňa 10.11.2008, kde účastníkom nebol odporca, ale v pôvodnej zmluve bola uvedená Petronela K.. Predmetom tejto zmluvy bol aktivovaný program služieb Rýchly internet 2 a predané zľavnené koncové zariadenie LEADTK USB MODEM za 16,27 eur, ktorého skutočná hodnota bola 208,79 eur. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola uvedená zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur. V dohode o zmene v osobe účastníka Zmluvy o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet dohoda o prevzatí dlhu prevzal dlh za Petronelu Holubcovú Štefan Žáčik, označený v tomto spore ako odporca. V článku 4 tejto zmluvy je uvedené, že účastníci tejto zmluvy sa dohodli, že nový účastník preberá od pôvodného účastníka jeho dlh voči podniku ako veriteľovi a to v rozsahu všetkých záväzkov, ktoré vznikli zo Zmluvy o pripojení - služba T-Mobile, mobilný internet uzavretej medzi podnikom a pôvodným účastníkom. Podnik súhlasil s prevzatím dlhu pôvodného dlžníka. Táto dohoda z 21.5.2009 je podpísaná všetkými účastníkmi zmluvy.

Navrhovateľ súdu predložil faktúry splatné v roku 2010.

Právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi faktúrou za fakturačné obdobie 8.12.2009 - 7.1.2010 sumu 42,33 eur za mesačné poplatky, nehlasové služby a iné poplatky a služby; faktúra sa stala splatná dňa 27.1.2010. Faktúrou za fakturačné obdobie 8.1.2010 - 7.2.2010 fakturoval odporcovi sumu 30,61 eur za mesačné poplatky, nehlasové poplatky a iné poplatky a služby, faktúra sa stala splatnou 27.2.2010; fakturoval odporcovi za obdobie 8.2.2010 - 7.5.2010 sumu 29,54 eur za mesačné poplatky, hlasové služby a nehlasové služby, faktúra sa stala splatná 27.3.2010; faktúrou za obdobie 8.5.2010 - 7.4.2010 fakturoval odporcovi sumu 1,66 eur za oneskorené platby, faktúra sa stala splatná 27.4.2010; faktúrou fakturoval odporcovi za fakturačné obdobie 8.11.2010 - 7.12.2010 sumu 248,95 eur, išlo zmluvnú pokutu, faktúra sa stala splatnou dňa 27.12.2010; faktúrou fakturoval odporcovi za obdobie 22.11.2009 - 21.12.2009 sumu 22,65 eur za mesačné poplatky, nehlasové služby a iné poplatky a služby, faktúra sa stala splatná 11.1.2010; faktúrou za fakturačné obdobie 22.12.2009 - 21.1.2010 fakturoval odporcovi sumu 22,78 eur za mesačné poplatky, nehlasové služby a iné poplatky a služby, faktúra sa stala splatná 11.2.2010; faktúrou za fakturačné obdobie 22.1.2010 - 21.2.2010 fakturoval odporcovi sumu 16,06 eur za mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby, faktúra sa stala splatná 11.3.2010; faktúrou za fakturačné obdobie 22.2.2010 - 21.3.2010

fakturoval odporcovi sumu 1,66 eur za oneskorené platby, faktúra sa stala splatná 11.4.2010; faktúrou za fakturačné obdobie 22.11.2010 - 21.12.2010 fakturoval odporcovi 497,91 eur, ide o zmluvnú pokutu, faktúra sa stala splatná 11.1.2011; faktúrou za obdobie 8.12.2009 - 7.1.2010 fakturoval odporcovi sumu 25,32 eur za mesačné poplatky, faktúra sa stala splatná 27.1.2010; faktúrou za fakturačné obdobie od 8.1.2010 - 7.2.2010 fakturoval odporcovi 23,66 eur za mesačné poplatky, faktúra sa stala splatná 27.2.2010; faktúrou za fakturačné obdobie 8.2.2010 - 7.3.2010 fakturoval odporcovi 22,78 eur za mesačné poplatky a oneskorené platby, faktúra sa stala splatná 27.3.2010; faktúrou za fakturačné obdobie 8.3.2010 - 7.4.2010 fakturoval odporcovi 1,66 eur za oneskorené platby, faktúra sa stala splatná 27.4.2010; faktúrou za fakturačné obdobie 8.11.2010 - 7.12.2010 fakturoval odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur, faktúra sa stala splatná 27.12.2010.

Navrhovateľ upozornil odporcu listom zo dňa 30.4.2010 a 31.3.2010 pokusom o zmier na zaplatenie dlhu. Z obsahu spisu nie je zrejmé, či odporca prevzal tieto výzvy.

Navrhovateľ súdu predložil aj ďalšie listiny (č.l. 49-50), ktoré sú nečitateľné, pretože sú napísané úplne drobným písmom. Tiež predložil Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. (č.l. 51-55) účinné od 1.8.2008.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 12.4.2013 poukázal hlavne na § 52 odst. 2 Občianskeho zákona, § 53 odst. 1 prvá veta cit. zákona, § 53 odst. 5 cit. zákona, § 53a odst. 1 cit. zákona a vyjadril sa i k zmluvnej pokute, ktorá je celkom vo výške 1.078,80 eur, ktorú považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 odst. 5 Občianskeho zákona, preto je neplatná. Uviedol, že otázka neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Slovak Telekom už bola judikovaná rozsudkom OS Bardejov sp. zn. 4C 163/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co 31/2012 z 15.3.2012 a rozsudkom OS Bardejov sp. zn. 4C 161/2011 zo dňa 6.11.2011 v spojení s rozsudkom KS Prešov sp. zn. 16Co 32/2012 z 15.3.2012, rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co 91/2011 z 24.4.2011. Tiež dal do pozornosti súdu rozsudok Súdneho dvora EÚ C-618/10 zo 14.6.2012, ktorý určuje, že vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v spotrebiteľskej zmluve, a teda je vylúčenie uplatnenie moderačného práva vo vzťahu k výške zmluvnej pokuty. Tiež poukázal na článok 2 odst. 3 Ústavy SR. Považoval zmluvnú podmienku za neplatnú aj podľa klasickej civilistiky pre jej neurčitosťou. Navrhol návrh zamietnuť v časti, kde navrhovateľ uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1.078,80 eur a zvyšok nároku vylúčiť na samostatné konanie, pretože v tejto ďalšej časti nenachádza porušenie spotrebiteľských práv.

Navrhovateľ k vyjadreniu vedľajšieho účastníka podal stanovisko až 10.9.2014, kde uviedol, že je potrebné striktné rozlišovať poškodenie práv spotrebiteľa od porušovania práv dodávateľa spotrebiteľom. Ak na základe spotrebiteľskej zmluvy dodávateľ svoje povinnosti plní a spotrebiteľ bez právneho dôvodu podstatným spôsobom porušuje svoje zmluvné povinnosti, prevzaté slobodne a vážne, pričom spôsobuje dodávateľovi ujmu, náhradu ktorej si dodávateľ uplatňuje v súdnom konaní, o akej ochrane spotrebiteľa tu združenie hovorí. Čo sa týka neprijateľnej zmluvnej pokuty poukázal na to, že dojednanie zmluvnej pokuty, ako aj jej výšky, je zásadne vecou vzájomnej dohody strán. Zmluvná pokuta bola dojednaná plne v súlade s platným právnym poriadkom. Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že v prejednávanej veci nie je naplnené ustanovenie § 53 odst. 1 Občianskeho zákona, nakoľko tu preukázateľne pri uzatváraní zmlúv, ani pri uplatnení zmluvných pokút nedošlo k značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán a taktiež nemožno aplikovať § 53 odst. 4 písm. k/ Občianskeho zákona, nakoľko zmluvná pokuta preukázateľne nemá v danej právnej veci sankčnú povahu, ale výslovne reparačnú povahu, resp. ako paušalizovaná náhrada škody s výslovným preventívnym významom. Pokuta však plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody. V dôsledku toho je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť bez ohľadu na to, či veriteľovi vôbec nejaká škoda vznikla. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty preto vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstatne nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty /rozsudok KS Prešov sp. zn. 9Co 31/2012 zo dňa 19.3.2013/. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Všetky podstatné náležitosti zmluvy sú dojednané medzi zmluvnými stranami osobitne, individuálne.

To, či dojednanie o zmluvnej pokute v jednotlivých zmluvách o pripojení je neplatným z dôvodu, že sa jedná o neprijateľnú podmienku, závisí od posúdenia všetkých okolností konkrétneho prípadu, a od toho, za akých podmienok bola zmluvná pokuta dohodnutá. Nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzavretá a na všetky okolnosti súvisiace s uzavretím zmluvy v dobe uzavretia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, na ktorej je závislá.

K prvej zmluve uviedol, že v prípade, že by sa odporca nezaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, navrhovateľ by mu neposkytol mobilný telefón za akciovú cenu vo výške 0,03 eur. Odporca mal možnosť zakúpiť si mobilný telefón za jeho skutočnú cenu, bez akejkoľvek viazanosti, avšak dal prednosť uzavretiu zmluvy o pripojení spojenú s poskytnutím predmetného telefónu za akciovú cenu, ktorého výška bola dôvodom vzniku zmluvného záväzku odporcu prijímať služby od navrhovateľa minimálne vo výške dohodnutej v zmluve počas doby viazanosti - 27 mesiacov. V dodatku sa odporca zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb. V prípade porušenia tejto povinnosti bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Odporca bol podľa zmluvy povinný platiť za služby minimálne cenu mesačného paušálneho poplatku ešte po dobu 11 mesiacov. V čase uzavretia zmluvy o pripojení zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur zabezpečovala záväzok vo výške 785,19 eur.

Čo sa týka druhej zmluvy, v prípade, že by sa odporca nezaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, navrhovateľ by mu neposkytol mobilný telefón za akciovú cenu vo výške 0,03 eur. Odporca mal možnosť zakúpiť si mobilný telefón za jeho skutočnú cenu bez akejkoľvek viazanosti, avšak dal prednosť uzavretiu zmluvy o pripojení spojenú s poskytnutím predmetného telefónu za akciovú cenu, ktorého výška bola dôvodom vzniku zmluvného záväzku odporcu prijímať služby od navrhovateľa minimálne vo výške dohodnutej v zmluve počas doby viazanosti - 24 mesiacov. Odporca sa v dodatku zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb. V prípade porušenia tejto povinnosti bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. Odporca mal využívať služby navrhovateľa a platiť za ne minimálnu cenu mesačného paušálneho poplatku ešte po dobu 10 mesiacov. V čase uzavretia zmluvy o pripojení zmluvná pokuta vo výške 497,91 eur zabezpečovala záväzok vo výške 689,87 eur.

Čo sa týka tretej zmluvy v prípade, že by sa odporca nezaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, navrhovateľ by mu neposkytol koncové zariadenie za akciovú cenu vo výške 0,03 eur. Odporca mal možnosť zakúpiť si mobilné koncové zariadenie za jeho skutočnú cenu bez akejkoľvek viazanosti, avšak dal prednosť uzavretiu zmluvy o pripojení spojenú s poskytnutím predmetného telefónu za akciovú cenu, ktorého výška bola dôvodom vzniku zmluvného záväzku odporcu prijímať služby od navrhovateľa minimálne vo výške dohodnutej v zmluve počas doby viazanosti - 36 mesiacov. Odporca sa v dodatku k zmluve zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb. V prípade porušenia tejto povinnosti bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Odporca mal využívať služby navrhovateľa a platiť za ne minimálnu cenu mesačného paušálneho poplatku ešte po dobu 20 mesiacov. V čase uzatvorenia zmluvy o pripojení zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur zabezpečovala záväzok vo výške 924,44 eur.

K primeranosti zmluvnej pokuty uviedol, že zmluvnú pokutu možno považovať za primerane vysokú sankciu, pokiaľ neprimerane neprekračuje tak výšku zabezpečovanej sumy (uhradzovacia funkcia), ako aj súhrn prípadných škôd, ktoré možno v konkrétnom prípade očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti (sankčná funkcia). Ak výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy je primeraná výške zabezpečovanej sumy, ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky. Ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia zmluvy, nemožno neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí zmluvy k tomu došlo. Dojednanie výšky zmluvnej pokuty osobitne k jednotlivým dňom počas celej dohodnutej doby viazanosti, meniacej sa v závislosti od plynutia doby viazanosti, nie je podmienkou primeranosti zmluvnej pokuty v zmysle § 53 odst.4 písm. k/ Občianskeho zákona. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má navrhovateľ za to, že dojednaná zmluvná pokuta je primeraná, pretože jej výška je porovnateľná s výškou potencionálnej ujmy vyčíslenej ku dňu uzavretia zmluvy a z tohto dôvodu nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku. V súvislosti s tým poukázal na viaceré rozhodnutia okresných súdov.

V závere svojho vyjadrenia poukázal aj na novelizáciu Občianskeho zákona čl. II. z. č. 102/2014 Z. z., ktorý vkladá do § 53 odst. 4 ďalšie písmena s/ až v/, že neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa. Táto právna úprava účinná od 13.6.2014 jednoznačne preukazuje doterajší nesprávny výklad ustanovenia § 53 odst. 4 písm. k/. K tomuto vyjadreniu predložil aj Cenník programov a služieb platný od 1.12.2008, ktorý je napísaný malý a doslova nečitateľným písmom.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne len sčasti.

Súd posúdil vzťah medzi účastníkmi konania podľa Občianskeho zákona, podľa z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch z. č. 634/1992 Zb. - o ochrane spotrebiteľa a z. č. 610/2003 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov.

Podľa § 63 z. č. 634/1992 Zb. - o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákona a Obchodného zákona, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 53 Občianskeho zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 54 odst.1,2 cit. zákona, z tohto ustanovenia vyplýva, že zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôže odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže dopredu vzdávať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhorší svoje zmluvné postavenie. Pre pochybnosti o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 odst. 5 cit. zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a odst. 1 cit. zákona, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Z vykonaného dokazovania súdu vyplynul záver, že v danom prípade ide o štandardné formulárové spotrebiteľské zmluvy, čím je daný priestor pre tzv. súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Vzhľadom na takúto zásadu uplatňovanú v rozhodovaní súdov Slovenskej republiky a na základe systému ochrany zavedeného Smernicou Rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach potom nemôže pri rozhodovaní v danej veci súd vychádzať zo stanoviska navrhovateľa, t. j., že dojednanie zmluvnej pokuty ako aj ich výšky je zásadne vecou ich vzájomnej dohody strán a že odporca mal možnosť voľby a oboznámil sa s podmienkami, ako aj následkami vyplývajúcimi z prípadného porušenia zmluvných podmienok pred uzatvorením zmluvy. Je potrebné vychádzať aj z toho, že spotrebiteľa je nevyhnutné považovať za slabšiu zmluvnú stranu, a to z dôvodu informovanosti, ako aj vyjednávacej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej, tzv. predtlačenej zmluvy. Aj systém ochrany zavedenej Smernicou Rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky,

že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred bez toho, aby mohol vplyvať na ich obsah.

Z vykonaného dokazovania v prejednávacej veci vyplynulo z predložených listinných dôkazov, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dve zmluvy o pripojení a tretiu zmluvu, kde odporca sa zaviazal uhradiť záväzok za pôvodného účastníka G. M.. Vo všetkých zmluvách sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po určitú dobu, teda zaviazal sa na viazanosť, ide o viazané zmluvy a to jednak kúpou mobilu a jednak zmluvou o pripojení. V prvej zmluve bola odporcovi poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom a v zmysle dodatku bol mu predaný zľavnený mobilný telefón za sumu 0,03 eur, pričom cena mobilného telefónu bola 185,55 eur a zmluvná pokuta 331,94 eur. V druhej zmluve bola odporcovi poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným mobilným telefónnym číslom a dodatkom bol odporcovi predaný zľavnený mobilný telefón za 0,03 eur ako v prvom prípade, pričom skutočná cena mobilného telefónu bola 490,94 eur. Aj v tejto zmluve sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu a zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 497,91 eur. Čo sa týka ďalšej zmluvy o pripojení, tu vstúpil odporca do záväzku namiesto Petronely Holubcovej, predmetom bolo aktivovanie programu služieb Rýchly internet 2, bolo mu predané zľavnené koncové zariadenie za sumu 16,27 eur, pričom skutočná hodnota zariadenia bola 208,79 eur a zmluvná pokuta 331,94 eur. Aj v treťom prípade bol odporca viazaný zotrvať v zmluvnom vzťahu po určitú dobu.

Tiež bolo v konaní preukázané faktúrami, že odporca neuhradil splatné faktúry z roku 2010 vo výške 42,33 eur; 30,61 eur; 29,54 eur; 1,66 eur; 22,65 eur; 22,78 eur; 16,06 eur; 1,66 eur; 25,32 eur; 23,66 eur; 22,78 eur; 1,66 eur. Za porušenie povinností odporcu, že neuhradil splatné faktúry vo vyššie uvedených sumách navrhovateľ si uplatňuje aj zmluvné pokuty vo výške 248,95 eur; 497,91 eur a 331,94 eur.

V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že v tomto konaní súd skúma aj primeranosť zmluvných podmienok, pričom sa nepopiera význam zmluvnej pokuty ani jej dojednanie, ale je nevyhnutné prihliadnuť aj na skutočný zmysel a cieľ inštitútu zmluvnej pokuty ako inštitútu súkromného práva obzvlášť pri osobitných chránených spotrebiteľských vzťahoch. Navrhovateľ ponechal odporcovi v ponuke svoje služby ako spotrebiteľovi, a to prostredníctvom štandardných zmlúv o pripojení, ktoré sú už vopred pripravené navrhovateľom a v ktorých spotrebiteľ nemôže jednotlivé zmluvné podmienky ovplyvniť.

S poukazom na § 53 odst. 3 Občianskeho zákona, súd považuje zmluvné pokuty vo výške 248,95 eur, 497,91 eur a 331,94 eur za neprijateľné podmienky a považuje toto dojednanie za neplatné. V súvislosti s tým poukazuje aj na otázku neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Slovak Telekom a.s., ktoré boli už judikované rozsudkami, ktoré súd uviedol už vyššie. Z týchto dôvodov potom súd návrh čo sa týka zmluvných pokút vo výške 1.078,80 eur zamietol a zaviazal odporcu zaplatiť splatné faktúry v časti sumy 240,71 eur. Táto suma predstavuje nezaplatené faktúry bez zmluvných pokút. V tejto časti súd považoval nárok navrhovateľa za dôvodný.

Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 odst. 2 Občianskeho zákona, čo predstavuje dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska. Úrok z omeškania je počítaný od splatnosti poslednej faktúry od 12.1.2011.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 odst. 2 O.s.p.. V konaní mali účastníci čiastočný úspech, avšak prevažne úspešný bol odporca. Vzhľadom na pôvodne žalovanú sumu 1319,51 eur a sumu priznanú súdom 240,71 eur, predstavuje neúspech navrhovateľa 81,76 % eur a úspech 18,24 %, čo znamená, že navrhovateľ bol prevažne neúspešný v rozsahu 63,52 %. Tomu neúspechu naopak prináleží čistý úspech odporcu, preto súd priznal náhradu trov konania odporcovi v rozsahu 63,52 %. Ide o trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka vystupujúceho na jeho strane z hodnoty sporu 1319,51 eur, odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1,2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. predstavuje 61,41 eur, pričom ide o úkony - prevzatie a príprava zastúpenia 61,41 eur + režijný paušál 7,81 eur, odpor zo dňa 18.2.2014 v sume 61,41 eur + RP 8,04 eur. Spolu predstavujú trovy konania JUDr. Cifru sumu 138,67 eur. Vzhľadom na uvedené súd priznáva právnomu zástupcovi náhradu trov

v rozsahu 63,52 %, t.j. v sume 88,08 eur. Súd nepriznal právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka odmenu za úkon právnej služby- vyjadrenie zo dňa 12.4.2013 a vyjadrenie zo dňa 7.8.2014, pretože ide o neúčelne vykonané úkony, pretože ide o podobné vyjadrenia, ktorým vedľajší účastník poukazuje na tie isté skutkové a právne dôvody zamietnutia návrhu ako v odpore zo dňa 18.2.2014, za ktorý bola vedľajšiemu účastníkovi priznaná odmena.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.